
Ügyszám	Határozat szám	Iktatószám
Ügyiratszám: OAH-2020-04534/2020	FVE-HA1730	OAH-2020-04534-0013/2020
Ügyintéző: Mátóné Venter Adél		

Szakhatósági állásfoglalás száma: 29000-144/129-1/2020. atom.
Szakhatóság ügyintézője: Fazekas László Péter r. alezredes
Ügyfél: SK Battery Manufacturing Kft.
2900 Komárom, Klapka György út 39.

Tárgy: Az SK Battery Manufacturing Kft. kérelmére D-szintű fizikai védelmi engedély kiadása radioaktív sugárforrások alkalmazásához és tárolásához

H A T Á R O Z A T

1. Az **SK Battery Manufacturing Kft.** (székhely: 2900 Komárom, Klapka György út 39., telephely: 2900 Komárom, Irinyi János u. 9., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére radioaktív sugárforrások D-szintű fizikai védelmi rendszerét az alábbi kikötések mellett engedélyezem:

1.1./ Az alkalmazási és tárolási tevékenységhez szükséges fizikai védelmi rendszer a **2020. július 6.** napján keltezett, „**1. Kiadás / 3. Változat**” azonosítóval ellátott fizikai védelmi tervben (a továbbiakban: FVT) foglaltak betartásával működtethető.

1.2./ Az **FVE-HA1730** azonosító jellel kiadott engedélyben foglaltaktól való bármilyen eltérést az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) felé haladéktalanul be kell jelenteni.

1.3./ Amennyiben a jóváhagyott fizikai védelmi rendszer tárgyi feltételeitől kívánnak eltérni, az OAH-tól átalakítási engedélyt kell kérni.

2. Az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK), mint az eljárásban résztvevő szakhatóság állásfoglalásában megállapított feltételek:

”

1. *A tevékenység FVT-ben és jelen szakhatósági állásfoglalásban előírt feltételek szerinti végrehajtásáért az SK Battery Manufacturing Kft. mindenkor vezetője felelős.*

2. *A szakhatósági állásfoglalás a vonatkozó hatályos jogszabályok, illetve az engedélyezés tárgyi és személyi feltételeinek változatlansága mellett tárgyi eljárásban az engedélyező hatóság jogerős döntésének meghozataláig, de maximum a kiadásától számított tizenkét hónapig használható fel az Országos Atomenergia Hivatal hatósági engedélyezési eljárásában.*

3. A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát, az engedélyezési eljárást lefolytató közigazgatási szerv által hozott határozat ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat keretében gyakorolhatja.”

3. Az OAH engedélye az FVT-ben rögzített tárgyi és személyi feltételek változatlansága mellett **2025. július 23. napjáig** hatályos.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az Ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. Megállapítom, hogy a radioaktív sugárforrások alkalmazásához és tárolásához szükséges fizikai védelmi engedély kiadása illetékköteles eljárás. Az eljárás illetéke – mivel nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás – 12.000 forint, amelyet az Ügyfél lerótt.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél az OAH-nál 2020. június 25. napján érkeztetett, OAH-2020-04534-0001/2020 számon iktatott, D-szintű fizikai védelmi engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be az eljáró hatósághoz a 2900 Komárom, Irinyi János u. 9. sz. alatti telephelye vonatkozásában, amely a 344/2017. (XI. 15.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy. A kérelem alapján 2020. június 26. napján közigazgatási hatósági eljárás indult. Jelen ügyben az ügyintézési határidő – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján – 42 nap.

Az OAH, az Ügyfél FVT-vel kapcsolatban, 2020. július 7. napján küldött kiegészítését OAH-2020-04534-0004/2020 iktatószámom, 2020. július 8. napján küldött kiegészítéseit OAH-2020-04534-0005/2020, valamint OAH-2020-04534-0006/2020 iktatószámokon érkezettette.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 190/2011. (IX.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FVr.) 32. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

- FVT
- Tulajdoni lap
- Helyszínrajzok
- Alaprajzok
- Nyilatkozatok
- Szerződések másolata
- Igazolás eljárási illeték befizetéséről

A benyújtott kérelem és a mellékletét képező FVT alapján megállapítom, hogy az Ügyfél az általa alkalmazni és tárolni kívánt radioaktív sugárforrásokat helyesen kategorizálta és a szükséges fizikai védelmi szintet az FVr. 7. §-a alapján megfelelően határozta meg. Az FVT-ben bemutatott fizikai védelmi rendszer a rendelkező részben meghatározott, valamint az ORFK szakhatósági állásfoglalásában előírt tárgyi és személyi feltételekkel együtt teljesíti az FVr. 6-30. §-ban foglalt követelményeket.

A határozat rendelkező részének 1.1. pontja az FVr. 18. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A határozat rendelkező részének 1.2. pontja az FVr. 33. § (5) bekezdése alapján került meghatározásra.

A határozat rendelkező részének 1.3. pontja az FVr. 32. § (1) bekezdésének d) pontja alapján került meghatározásra.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 2. mellékletének 35. pontja szerinti szakkérdésben az eljárás során szakhatóságként megkeresett ORFK a 29000-144/129-1/2020. atom. számú hozzájárulását kikötésekkel adta meg, amelyeket a rendelkező rész 2. pontja tartalmazza. Az ORFK a szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„ Az Országos Atomenergia Hivatal képviselője szakhatósági állásfoglalás céljából megkereste az ORFK Igazgatásrendészeti Főosztályát az SK Battery Manufacturing Kft. által „D” szintű védelmet igénylő radioaktív anyagokkal végzett tevékenységéhez kapcsolódó FVT jóváhagyásának rendészeti engedélyezése tárgyában.

Az engedélyes az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján besorolta a tevékenységéhez használt radioaktív anyagokat a „D” veszélyességi kategóriákba. Az engedélyezési eljárás során a FVT vizsgálata alapján megállapítottam, hogy az a besorolt veszélyességi kategóriának megfelelően lett előkészítve és megfelel a tárgyi Korm. rendelet adott veszélyességi kategóriára vonatkozó hatályos előírásainak.

A szakhatósági állásfoglalásban meghatározott feltételeket az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 11/B. § (1) bekezdése, 30. § (2) bekezdése, és 31. § (7)

bekezdése, valamint a 2. számú mellékletének 4.10 pontjában szereplő szakkérdés vizsgálata alapján, a Korm. rendelet előírásainak és a 496/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembe vételével határoztam meg. A betervezett dokumentációk tanulmányozása során megállapítást nyert, hogy az engedélyes a fenti feltételek betartásával teljesíti a vonatkozó rendeletek előírásait.

Döntésemet a szakhatósági állásfoglalás kiadásáról, az Atv. 11/B. § (1)-(2) bekezdése, 30. § (2) bekezdése és 31. § (7) bekezdése, valamint a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdés c) pontja alapján lefolytatott eljárás keretében hoztam meg.

A szakhatósági állásfoglalást az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásához adtam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem. "

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az engedély időbeli hatályát, amelyet a rendelkező rész 3. pontja tartalmaz, az FVr. 32. § (6) bekezdésének figyelembe vételével határoztam meg.

Döntésem jogalapját az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, 81. §-a, az Atv., valamint az FVr. 32. § (1) bekezdés a) pontja képezi.

A radioaktív sugárforrások alkalmazásához és tárolásához szükséges fizikai védelmi rendszer engedélyének kiadására irányuló hatósági eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdése alapján illetékköteles eljárás. Az eljárás illetéke az Itv. 29. § (1) és 31. § (8) bekezdése, valamint Mellékletének XI. pontja alapján kétszer 6.000 forint. Az Ügyfél az illetéket lerőta, amelyet utalási bizonylattal igazolt.

Hatáskörömet az Atv. 6. §-a, a 17. § (2) bekezdése, illetékességemet az Atv. 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az OAH közigazgatási bírságot alkalmazhat a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 3. § (1) bekezdés és az Atv. 15. § értelmében.

Felhívom továbbá az Ügyfél figyelmét arra, hogy az OAH eljárási bírságot alkalmazhat az Ákr. 64. § (2) bekezdése értelmében.

Továbbá az Atv. 14. § (3) bekezdése értelmében az OAH az engedélyt visszavonhatja vagy az engedély időbeli hatályát korlátozhatja, ha megállapítja, hogy az engedély megadása alapjául szolgáló nukleáris biztonsági, biztosítéki, védettségi, valamint az

ionizáló sugárzás elleni védelemmel kapcsolatos körülmények megváltoztak és az ebből fakadó kockázat mértéke növekedett.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 116. § (4) bekezdésének a) pontja és az Atv. 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az Atv. 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdése a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Budapest, 2020. július 23.

Az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója,
Fichtinger Gyula nevében

Hullán Szabolcs
főigazgató-helyettes

- Erről értesül:**
1. SK Battery Manufacturing Kft.
(csak elektronikusan, 1 pld. beadvánnyal)
 2. ORFK Rendészeti Főigazgatóság Igazgatásrendészeti Főosztály
(csak elektronikusan)
 3. Irattár (csak elektronikusan, 1 pld. beadvánnyal)