



ORSZÁGOS ATOMENERGIA HIVATAL

1539 Budapest, Pf. 676, Telefon: (1) 436-4881, Telefax: (1) 436-4883, E-mail: nsd@haea.gov.hu

Ügyiratszám: Ügyszám Határozat szám Iktatószám
OAH-01472/2011 - HA5601 - OAH-01472-0152/2012 - HE
Ügyintéző: Szepes Károly
Kérelmező: **MVM Paksi Atomerőmű Zrt.**
7031 Paks, Pf.:71., Hrsz. 8803/15

Tárgy: HA5601 - Üzemeltetési engedély a "Paksi Atomerőmű 1. blokkjának a tervezett üzemidő lejártát követő további működtetésére vonatkozó kérelem" ügyben

H A T Á R O Z A T

1. Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a Paksi Atomerőmű 1. blokkjának üzemeltetésére 2013. január 1. napjától 2032. december 31. napjáig üzemeltetési engedélyt adok az 1.1.-1.5. pontokban előírt feltételekkel és kikötésekkel:
 - 1.1. A blokk reaktorának hőteljesítménye nem lehet nagyobb 1485+30 MW-nál.
 - 1.2. A blokkot az aktuális engedélyezési alap előírásainak megfelelően, az abban leírtakat betartva kell üzemeltetni.
 - 1.3. Az alábbi feladatokat el kell végezni:
 - 1.3.1. Az 1. blokki reaktortartály NA250-es csomópontjai belső íves átmenetének ultrahangos vizsgálata a külső felület felől. Hi.: 2013. évi főjavítás vége, de nem később, mint 2013.04.30.
 - 1.3.2. Az I. kiépítésen a turbinagépházi acélszerkezet deflektor téri megerősítésének befejezése. Hi.: 2013.03.31.
 - 1.3.3. Az I. kiépítésen a H1, H2, H3 jelű hidaknál a túlzottan konzervatív földrengés-állósági számítások helyett új számítások elkészítése és a számítások eredményei alapján szükséges megerősítések megvalósítása. Hi.: 2013.12.15. Az új számításokat elkészítésüket követő 8 napon belül az Országos Atomenergia Hivatalnak (továbbiakban: OAH) el kell küldeni.
 - 1.3.4. A telephelyi széljellemzők mérésére szolgáló új mérések telepítése. Hi.: 2013.10.31.
 - 1.3.5. A reaktor-zónatartó kosár 40 évet meghaladó üzemeltethetőségének biztosításához az engedélykérelem 1. melléklet 4.3.12.7. alfejezetének 2. és 3. pontjában megfogalmazottak végrehajtása a 40 éves üzemidő elérését megelőzően.
 - 1.3.6. A korlátozott időtartamú biztonsági elemzések (a továbbiakban: KIBE) felülvizsgálata abból a szempontból, hogy a terheléskatalógus melyik verziója szerinti ciklusszámokat vették figyelembe az elemzések

végrehajtásakor, és az alkalmazott verziók közötti eltérések hatásának értékelése. Hi.: 2013.03.01.

- 1.3.7. A Paksi Atomerőmű 1. blokkjára beépített reaktortartály 50 éves biztonságos üzemeltethetőségének folyamatos ellenőrzését szolgáló feladatok:
- Üregdozimetriai mérések végrehajtása a 2012-2017. közötti időszakban, továbbá a neutrontranszport-számítások verifikálásának végrehajtása és szükség esetén az élettartam számítások felülvizsgálata 2018.12.15-ig.
 - A reaktortartály szerkezeti anyagai (alapanyag, varratanyag, plattírozás) jellemzőinek meghatározása a 2013-2017. közötti időszakban nemlineáris törésmechanikai számítások elvégzéséhez.
 - A reaktorokban hosszabb ideig besugárzott 1G jelű felügyeleti próbatestek értékelése (termikus ridegedés meghatározása).
 - A 2011-ben indult új, hazai ellenőrző program továbbfejlesztése és folytatása 2030-ig.

Az 1.3.2.÷1.3.7. pontok szerinti feladatok teljesítésének elmaradása esetén az üzemeltetési engedély érvényét veszti.

Az 1.3.1.÷1.3.7. pontok szerinti feladatok elvégzését 8 napon belül a Kérelmező köteles bejelenteni az OAH-nak.

- 1.4. A más jogszabályokban előírt, egyéb engedélyek megléte feltétele jelen engedély hatályosságának. Amennyiben valamely, az OAH hatáskörét nem érintő engedély módosul, az új hatósági határozatot, okiratot annak jogerőre emelkedését követő 8 napon belül tájékoztatásul el kell küldenie az OAH-nak.
- 1.5. A Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, mint szakhatóság által a szakhatósági állásfoglalásban megállapított feltételek:
- A blokk eredetileg tervezett (30 éves) üzemidején túli (további 20 évvel történő) üzemeltetése a Paksi Atomerőmű üzemidő-hosszabbítás tárgyában kiadott – 3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010. és 1808-1/2011. számú határozattal módosított – K6K8324/06 iktatószámú jogerős környezetvédelmi engedélyben foglaltak betartásával végezhető.
 - A blokk üzemeltetését a környezetvédelmi engedélyben előírt kibocsátási határértékek betartása és a kibocsátási határérték kritérium teljesülése mellett kell végezni.
 - Az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet (továbbiakban: R.) 6. § (2) bekezdés a) pontja alapján a tervezett kibocsátási szinteket tartósan meg nem haladó kibocsátásokat eredményező üzemeltetésre kell törekedni. A lökészerű kibocsátásokat kerülni kell.
 - Az erőműből radioaktív kibocsátás kizárólag ellenőrzött útvonalon, meghatározott ellenőrzési pontokon keresztül történhet, alternatív kibocsátási pont nem engedélyezett. Felszín alatti víz, földtani közeg radioaktív anyaggal nem szennyeződhet, abba kibocsátás nem történhet.
 - A felszín alatti képződményekbe, talajvízbe történő folyékony radioaktív kibocsátás megakadályozását megfelelő műszaki és szervezési intézkedésekkel biztosítani kell. Annak bekövetkezése esetén a megszüntetésére irányuló szakszerű intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni.
 - A radioaktív kibocsátások meghatározására kibocsátás ellenőrzési rendszert kell működtetni. A radioaktív kibocsátások ellenőrzését a Felügyelőség által

jóváhagyott kibocsátás ellenőrzési szabályzatban (KIESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.

7. A radioaktív kibocsátások környezeti hatásainak az ellenőrzésére környezet ellenőrzési rendszert kell működtetni. A környezet ellenőrzését a Felügyelőség által jóváhagyott környezet ellenőrzési szabályzatban (KÖESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
8. Az üzemeltetés során a kibocsátás- és környezet ellenőrzésben a hatósági ellenőrzés lehetőségét, valamint a párhuzamos hatósági mintavételt biztosítani kell a jogszabályban és a szabályzatokban foglaltak szerint. A mérő- és mintavételi rendszerek hatékony működését az erőmű üzemeltetése során folyamatosan biztosítani kell.
9. A kibocsátás ellenőrzése során, amennyiben a nuklidspecifikus mérésekkel olyan, az erőmű üzemeléséből származó radionuklidot határoznak meg kimutatási határ feletti értékkel, amelyek kibocsátását az erőmű tervei (tervezett kibocsátási szintek) nem feltételezték, azokkal a kibocsátások meghatározásánál számolni kell, illetve a havi jelentésekben fel kell azokat tüntetni.
10. Az R. 7. §-ában foglaltaknak megfelelően a tárgyévvel megelőző év december 15-ig előzetesen, írásban be kell jelenteni a Felügyelőségnek az üzemvitel éves ütemezését, továbbá a kibocsátásokat és azok ellenőrzését, valamint a környezet-ellenőrzést befolyásoló tervezett eseményeket, intézkedéseket.
11. Az R. 6. § (2) bekezdés d) pontja alapján a 4. számú melléklet 1.9. pontjában meghatározott tartalommal éves jelentést kell készíteni, és a tárgyévvel követő év március 31-ig meg kell küldeni a Felügyelőség részére.
12. Az R. 6. § (2) bekezdés e) pontja alapján a 4. számú melléklet 1.10. pontjában meghatározott tartalommal negyedéves részjelentést kell készíteni, és a negyedévet követő 45 napon belül meg kell küldeni a Felügyelőség részére.
13. A kibocsátás ellenőrzésről és a környezetellenőrzésről – *a mindenkor érvényes KIESZ és a KÖESZ szerinti tartalommal* – havi jelentést kell készíteni, és a tárgyhónapot követő 45 napon belül meg kell küldeni a Felügyelőség részére.
14. Az R. 8. § (1) bekezdése szerint haladéktalanul, írásban kell jelenteni a Felügyelőségnek minden olyan, a normál üzemtől való eltérést, amely a kibocsátási határérték három tizedét vagy a kibocsátási vizsgálati kritériumot meghaladó kibocsátásokhoz vezetett vagy várhatóan vezet.
15. Felügyelőségünk felé jelenteni kell minden olyan normál üzemállapottól eltérő eseményt, amely a kibocsátások növekedését eredményezi (eredményezheti), vagy pedig befolyásolja a kibocsátás- és környezet ellenőrző rendszerek működését.”

2. Az üzemeltetési engedély birtokosának (továbbiakban: engedélyes) az OAH részére adandó eseti jelentésekre vonatkozó kötelezettségét az alábbiakra kiterjedően kell az 1. blokkra nézve teljesítenie:

2.1. Azonnali bejelentési kötelezettség alá tartozó események köre:

- 2.1.1. Az engedélyes erre feljogosított képviselője az atomerőműben rendkívüli üzemeltetési állapotot hirdetett ki.
- 2.1.2. Az atomerőművi blokkot a nukleáris biztonsági hatóság által jóváhagyott üzemeltetési feltételektől és korlátoktól (ÜFK) eltérő üzemállapotban üzemeltetik, vagy üzemeltették, és ezáltal az ÜFK előírásait megsértették.

- 2.1.3. Az atomerőművi blokk olyan üzemállapotba került, hogy az üzemeltetési feltételként és korlátként definiált fűtőelem hermetikussági, illetve primerkör integritási határértéket a vonatkozó paraméter elérte.
- 2.1.4. Az esemény alapvető biztonsági funkciót (reaktor szubkritikus állapotba vitele és ott-tartása, remanens hő elvitele, radioaktív anyagok környezetbe kikerülésének megakadályozása) ellátó rendszer működésbe lépését eredményezte: vagyis automatikus vagy nyomógombos reaktorvédelem 1. fokozat (ÜV-I), vagy a blokk névleges teljesítményének 10 %-ánál nagyobb mértékű leterheléssel járó reaktorvédelem 3 fokozat (ÜV-III), zóna üzemzavari hűtőrendszer (ZÜHR) vagy teljes feszültség kiesés (TFK) védelmi működés történt, illetve a kiegészítő üzemzavari tápvízrendszer (KÜTR) üzembe lépése vált szükségessé.
- 2.1.5. Az üzemeltetési korlát elérése esetén a tervezés során feltételezett automatikus vagy nyomógombos ÜV-I, vagy ÜV-III, ZÜHR, TFK, Lépcsőzetes indítási program (LIP) védelmi működés automatikus lefutása nem, illetve nem a terveknek megfelelően történt.
- 2.1.6. A reaktor hűtőközegének olyan mértékű aktivitáskoncentráció-növekedése következett be, amely fűtőelem inhermetikussá válását jelzi. A primerköri csővezeték, vagy a hermetikustér olyan mértékű tömörtelensége állt elő, amely meghaladja az üzemeltetési feltételekben és korlátokban rögzített értéket.
- 2.1.7. Biztonsági funkció működését megakadályozó hiányosságot, az ÜFK-ban előírtaktól eltérő állapotot, meghibásodást tártak fel, vagyis 3-ból 2 rendszer üzemképtelen a ZÜHR rendszerek (TH, TJ, TQ) és a biztonsági villamos betáplálás esetében, 2-ből 1 üzemképtelen a KÜTR és a gőzfejlesztő (GF) védelmek esetében.
- 2.2. Nem azonnali bejelentési kötelezettség alá tartozó események köre:
- 2.2.1. *Biztonsági funkció működésbe lépését igénylő események.*
- Az esemény 1. és 2. biztonsági osztályba sorolt biztonsági funkciót ellátó rendszer biztonsági funkciójának ellátása miatti működésbe lépését eredményezte. Kivételt képeznek az azonnali bejelentési kötelezettség alá tartozó események.
 - A gőzfejlesztő és a főgőzkollektor automatikus leválasztását biztosító rendszer működésbe lépése.
 - A tervezett gőzfejlesztő, illetve blokkvédelmi működés nem, illetve nem a terveknek megfelelően történt.
- 2.2.2. *Az 1. és 2. biztonsági osztályba sorolt, valamint a reaktorvédelem (RV), gőzfejlesztő-védelem (GFV), blokkvédelem (BV), ZÜHR, LIP rendszer, ezekhez tartozó rendszerelem károsodását, meghibásodását eredményező események.*
- A biztonsági rendszerek olyan üzemképtelen állapota, amelyet a biztonsági funkciójuk ellátását lehetetlenné tevő meghibásodás idéz elő abban az esetben, ha az ÜFK a reaktor adott üzemállapotában az érintett rendszer rendelkezésre állását előírja.
 - A biztonsági rendszerekre vonatkozó előírások nem megfelelése abban az esetben, ha hatályos ÜFK, kezelési utasítás, üzemviteli utasítás, karbantartási utasítás előírásainak végrehajtása következtében a biztonsági rendszer vagy rendszerek biztonsági funkciójuk ellátására alkalmatlanná válnának.

- c) Biztonsági rendszernél, és/vagy elsődleges rendszerelemeinél ismétlődő meghibásodást észleltek a korábban előirányzott javító intézkedések ellenére.
- d) Az atomerőművi blokk épületein belül, illetve az erőmű technológiai rendszereiben vagy rendszerelemeiben olyan külső körülmények (a személyzet munkavégzéséhez kapcsolódó körülmények változása, illetve a személyzet alkalmatlansága) létrejött, amelyek valamely biztonsági funkció megvalósulását megakadályozzák, vagy megakadályozhatják.

2.2.3. *Biztonsági elemzésekben feltárt hiányosságok.*

- a) Az atomerőművi blokk biztonsági elemzésében, az elemzések módszerében és kiinduló adataiban, továbbá az üzemeltetés feltételeinek és korlátainak megalapozásánál figyelembe vett feltételezésekben hibát fedeztek fel, és valószínűsíthető, hogy a blokk üzemeltetése nem olyan biztonságos, mint azt korábban feltételezték.
- b) A reaktor sokszorozási tényezője több mint 1 %-kal eltér a feltételezettől, továbbá a reaktor, vagy az azon kívül tárolt fűtőelemek nem tervezett kritikusságának lehetőségét állapították meg.
- c) Az atomerőművi blokk üzemeltetése során alkalmazott adminisztratív előírás-rendszernek az erőmű biztonságára kiható alkalmatlanná válása vált ismertté. Tehát, ha az előírások alkalmazása valamely biztonsági funkció megvalósulását megakadályozza, vagy megakadályozhatja.

2.2.4. *Sugárbiztonsággal kapcsolatos események.*

- a) Radioaktív anyagok nem tervezett kikerülése az ellenőrzött zóna helyiségeibe, melynek eredményeként az érvényes előírások rögzített korlátait meghaladóan, jelentősen megnőtt a levegőben levő radioaktív anyagok aktivitáskoncentrációja, a felületi szennyezettség, illetve a dózisteljesítmény.
- b) Radioaktív anyagok ellenőrizetlen kibocsátása az atomerőmű szabad zónájába, melynek eredményeként a szabad zónában kialakult sugárzási szint az arra vonatkozó érvényes előírásokban rögzített korlátot meghaladja.
- c) Radioaktív anyag telephelyen kívülre történő, nem tervezett, vagy az ŰFK-ban megfogalmazott kibocsátási határérték-kritérium 0,3-szeresét, illetve a folyékony kibocsátásra vonatkozó aktivitáskorlátokat meghaladó kibocsátása.
- d) Az üzemeltető személyzet bármely tagjánál az egy műszakra vonatkozó ellenőrzési szint, vagy a dozimetriai engedélyen engedélyezett dózis túllépése, nem tervezett rendkívüli sugárterhelés, vagy az éves effektív dóziskorlát túllépése. Az üzemeltető személyzet bármely tagjánál az évi effektív dóziskorlát 1/10-ét meghaladó radionuklid-felvétel.

2.2.5. *Külső események.*

- a) Természeti csapás (földrengés, árvíz, vihar), a légi közlekedésből fakadó közvetlen veszélyeztetés, háborús helyzet vagy egyéb külső fenyegetés, amely következtében az atomerőművi blokk teljesítményét csökkentik, vagy egyéb védelmi jellegű intézkedést hajtanak végre.
- b) Az atomerőművi blokkon kívül tűz, robbanás történt, amely a biztonsági funkciók maradéktalan ellátását lehetetlenné tette vagy teheti.

2.2.6. *Egyéb események.*

- a) Fűtőelem-kezelés során bekövetkezett esemény, amely fűtőelem-kazetta sérüléséhez vezetett vagy vezethetett volna, illetve minden olyan

esemény, amelynek során a fűtőelem-kazetták épsége veszélyeztetve volt.

- b) Fűtőelem-hiány felfedezése, vagy feltételezett fűtőelem-eltűnés.
- c) Egyéb radioaktív anyag hiányának felfedezése.
- d) Minden olyan tüzeset, amely fokozottan őrzött üzemi területen levő, technológiai berendezéseket tartalmazó helyiségben történt.
- e) A tűzjelző, illetve tűzoltó-rendszerek, rendszerelemek olyan meghibásodása, mely a fokozottan őrzött üzemi területen levő technológiai rendszerelmet magába foglaló helyiségen belül min. egy tűzszakasz ellenőrzését 24 órán túl meggátolja, illetve egy ilyen tűzszakaszon levő tűz elfojtását lehetetlenné teszi.
- f) Az atomerőművi blokk biztonságát érintő fenyegetés, vagy szándékos károkozás történt, és/vagy a fizikai védelemben olyan hiányosságot fedeztek fel, mely alapján feltételezhető, hogy a védelmi funkciót ellátni teljes értékűen nem tudja, és az esemény a felügyelő hatóság felé jelentésköteles.
- g) Olyan szokatlan események, amelyek egyéb kritériumok miatt nem lennének jelentésköteles események, azonban jellegüknél fogva, illetve továbbfejlődésük esetén közvetve vagy közvetlenül veszélyeztetik az alapvető biztonsági funkciók megvalósulását.

2.2.7. *Nyomástartó edényekkel és csővezetékekkel kapcsolatos események*

- a) A rendszerelmet, az azt tartalmazó rendszert az engedélyezett értékeket meghaladó paraméterekkel üzemeltették.
- b) A rendszerelemekben idegen testet vagy testeket fedeztek fel.

A jelentési kötelezettség alá vont berendezések a következők:

- 1. és 2. biztonsági osztályba sorolt nyomástartó edények és csővezetékek, valamint a hozzájuk tartozó szerelvények,
- a pihentető medence,
- az 1. akna,
- a TC és TW jelű tartályok,
- azon 3. biztonsági osztályba tartozó nyomástartó edények, valamint a hozzájuk tartozó szerelvények, amelyekben nukleáris üzemanyagot tárolnak.

2.2.8. *Szállítási események*

- a) Nukleáris üzemanyag, illetve nehéz teher szállítása közben bekövetkezett 1. vagy 2. biztonsági osztályba sorolt rendszer vagy rendszerelem épségét veszélyeztető esemény.
- b) Szállítás közben a nukleáris üzemanyag vagy a szállítóeszköz meghibásodása, amely nem tervezett sugárterhelést okozott vagy okozhatott volna, illetve az esemény következtében a szállítást megszakították, mert a szállítóeszközben vagy a szállított szerkezetben olyan meghibásodás történt, mely javítást igényel.

Tájékoztatom a Kérelmezőt, hogy csak akkor mentesül a Paksi Atomerőmű 1. blokk nukleáris biztonságáért viselt felelőssége alól, ha a nukleáris biztonságért viselt felelőssége új engedélyesre száll át, vagy jogerős és végrehajtható határozat mondja ki a nukleáris biztonsági hatóság hatáskörének megszűnését a Paksi Atomerőmű 1. blokkjára nézve.

Az üzemeltetési engedély kiadására irányuló eljárás illetékköteles. Jelen engedélyezési eljárás illetéke 3.000,- Ft, amelyet a Kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg, illetékbélyeg formájában megfizetett.

A környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetékét, 5.000,- Ft-ot a Kérelmező az eljárás során illetékbélyeg formájában megfizette.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel jogerőssé válik és végrehajtható. A végrehajtása nem függeszthető fel. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha tárgyalás tartását a keresetlevélben kéri. A kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalással szembeni jogorvoslati jogát a határozattal szembeni jogorvoslat keretében gyakorolhatja. A bírósági eljárás illetéke 30.000,- Ft.

INDOKOLÁS

A Kérelmező az 1914-H62103/2011. (OAH-01472-0001/2011.) számú, OAH-nál 2011.12.05-én iktatott beadványában (ügyintéző: Kovács Ferenc, Mátyási László) üzemeltetési engedélyt kért az atomerőmű 1. blokkja 2032.12.31-ig történő további üzemeltetésére.

A Kérelmező a 3113-H63222/2012. (OAH-01472-0003/2012.) számú beadványának mellékleteként - a HA4918 számú határozat 5.3. pontjában előírtak teljesítéseként - benyújtotta az atomerőmű 1-4. blokkjának aktualizált Végleges Biztonsági Jelentését (6. verzió).

A kérelem benyújtásakor a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm. rendelet volt hatályos. Ezt a rendeletet (továbbiakban: Korm. rendelet) a kérelem benyújtását követően az atomenergiával kapcsolatos egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 37/2012. (III. 9.) Korm. rendelet módosította, és a módosítás érint néhány, az üzemidő-hosszabbításra vonatkozó követelményt is. Mivel a módosító rendelet nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni szükséges, ezért az OAH a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § (1) bekezdése alapján az engedélyezési eljárásban, valamint a határozat megszövegezésekor is a Korm. rendeletnek a kérelem benyújtásakor hatályos szövegét vette figyelembe.

Az eljárás előzménye

Az eljárás előzményeként a Kérelmező az akkor hatályos 89/2005. (V. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti Nukleáris Biztonsági Szabályzatok (továbbiakban: NBSZ) 1. kötetének 2.4.2.1. pontja szerinti követelmények figyelembevételével elkészítette az üzemidő-hosszabbítás programját, és azt az NBSZ 1. kötet 2.041. pontja értelmében 2008.11.17-én benyújtotta az OAH-nak. Az NBSZ 1. kötet 2.040. pontjában megfogalmazott követelmény szerint a program elkészítésének célja a tervezett üzemidőn túli üzemeltetés feltételeinek megteremtése és az üzemeltethetőség igazolása. A benyújtott programot az OAH az NBSZ 1. kötet 2.042. pontja alapján, a 2.043. pontban leírtak figyelembevételével ellenőrizte. Ennek során megállapította, hogy nincs olyan körülmény, amely kizárná a tervezett üzemidőn túli üzemeltetést és a benyújtott programot alkalmasnak találta arra, hogy a tervezett üzemidő végéig igazolásra kerüljön a blokknak a tervezett üzemidőn túlra előirányzott időtartamú

biztonságos üzemeltethetősége. Az OAH a HA4918 számú, 2009.06.19-én kelt határozatában elrendelte, hogy a programot a benyújtott részletes feladat- és időterv alapján, a hatósági határozatban előírtak figyelembevételével kell végrehajtani. A tevékenység előrehaladásának nyomon követhetősége érdekében a Kérelmezőt rendszeres tájékoztatásra kötelezte.

Az eljárási cselekmények rövid ismertetése

A nagyszámú ügyfélre tekintettel az OAH az eljárás megindításáról hirdetményben tájékoztatta az ügyfeleket, mivel az 1. blokk üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: Ket.) 15. § (3) bekezdése és az Atv. 11/A. § (1) bekezdés alapján ügyfélnek minősül a hatásterületen levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Az Atv. 11/A. § (2) bekezdése szerint az OAH eljárásaiban a hatásterület a biztonsági övezettel azonos.

A Greenpeace Magyarország Egyesület ügyvezető igazgatója az OAH-01472-0127/2012. iktatószámú beadványában a szervezet ügyféli jogállásba vételét kezdeményezte. Az OAH a VE5587 számú (OAH-01472-0130/2012.) végzésében a képviseleti jog igazolására szólította fel az ügyféli jogállást kezdeményező ügyvezető igazgatót, mivel a becsatolt iratok alapján a Greenpeace Magyarország Egyesület képviseletére az elnök és az alelnök jogosult. Ennek nyomán a Greenpeace Magyarország Egyesület elnöke az OAH-01472-0137/2012. iktatószámú beadványában azonos tartalommal ismételt kezdeményezte a szervezet ügyféli jogállásba vételét. Az OAH a Ket. 15. § (5) bekezdése, a Kvtv. 98. (1) bekezdése és a 4/2010. számú KJE határozat alapján a VE5595 számú (OAH-01472-0142/2012.) végzésében a Greenpeace Magyarország Egyesület ügyféli jogállását a környezetvédelmi szakhatósági eljárással összefüggésben elismerte, továbbá az ügy állásáról az egyesületnek a kérelem szerint tájékoztatást adott.

Az OAH a VE5455 számú (OAH-01472-0005/2012.), 2012.02.15-én kelt végzésében hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt. Hiánypótlási felhívásában az OAH az engedélykérelmet megalapozó dokumentációban hivatkozott, illetve korábbi határozatában előírt dokumentumok elküldését, illetve a tényállás tisztázásához szükséges kiegészítő információ benyújtását kérte. A Kérelmező a hiánypótlást az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című része 16)÷21) pontjaiban felsorolt beadványaival teljesítette.

Az OAH VE5471 számú (OAH-01472-0006/2012.), 2012.03.12-én kelt végzésében a Kérelmezőt a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetékének megfizetésére szólította fel, amelyet a Kérelmező a 3113-H64388/2012. sz. beadványában (OAH-01472-0013/2012.) teljesített. Az OAH az Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírság mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet értelmében 2012.03.28-án a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget mint szakhatóságot a K6K8324/06. iktatószámú határozatában kiadott környezetvédelmi engedélyben előírtak teljesülése, illetve a 112/2011. Korm. rendelet 1. melléklet 1.1. pontja szerinti szakkérdésben megkereste (OAH-01472-0014/2012.). A Felügyelőség 2012.04.20-án, 3969-2/2012. szám alatt (OAH-01472-0017/2012.) a szakhatósági állásfoglalást megadta.

A hiánypótlásokkal kiegészített engedélyezési dokumentáció hatósági felülvizsgálata és értékelése során felmerült - a hatósági döntés meghozatalához szükséges - tények,

körülmények tisztázása érdekében az OAH 2012 májusa és októbere között több alkalommal meghallgatta a Kérelmező képviselőit. A felvett jegyzőkönyveket az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 22)-32) pontjai tartalmazzák.

A Ket. 63. §-a (1) bekezdése alapján és a (2) bekezdésnek megfelelően az OAH 2012.10.04-én közmeghallgatást tartott Pakson a Polgármesteri Hivatal nagytermében. A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet (OAH-01472-0084/2012.) az OAH hirdetmény útján tette közzé (OAH-01472-0095/2012., OAH-01472-0096/2012. OAH-01472-0097/2012., OAH honlapja: www.oah.hu, OAH székház porta: 1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.).

A megállapított tényállás

Atomerőművi blokk tervezett üzemidejének lejártát követő további üzemeltetéséhez (üzemidő-hosszabbítás) a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés d) alpontja alapján a nukleáris biztonsági hatóságnak - az Atv. 17. § (2) bekezdés 1. pontja szerinti engedélyezési eljárásban kiadott - engedélyre szükséges.

Az Atv. 12. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljárás ügyintézési ideje 6 hónap, melyet a (2) bekezdés értelmében az eljáró hatóság vezetője indokolt esetben 90 nappal meghosszabbíthat. Az ügyintézési idő meghosszabbítására az eljárásban nem volt szükség, mivel a VE5455 számú végzésben kért hiánypótlás teljesítésének időszaka (2012.02.06-tól 2012.09.17-ig) a Ket. 33. § (3) bekezdése alapján nem számít bele az ügyintézési időbe. Az eljárást az OAH a törvényes ügyintézési időt betartva folytatta le.

A Kérelmező az üzemidő-hosszabbításhoz szükséges Környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. Az engedélyt a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség adta ki a K6K8324/06. iktatószámú határozatában az atomerőmű 1-4. blokkjainak a tervezett üzemidő lejártát követő – további 20 évig – történő üzemeltetésére. Az engedélyt időközben a Felügyelőség a 3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010. és 1808-1/2011. számú határozataival módosította.

Kérelmező rendelkezik az 1. blokk üzemeltetési engedélyével (OAH HA4795 határozata), így megfelel a Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott követelménynek. A kérelmet az OAH 2011.12.05-én érkezett, így teljesült a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0900. pontjában előírt követelmény is.

A Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.6.0400. pontja szerint az üzemidő-hosszabbítás engedélyezése az alábbi alapelvekre épül:

„a) az atomerőművi blokk tervezett üzemidején túli üzemeltetése engedélyezésének előkészítése és a tervezett üzemidőn túli üzemeltetés során a biztonságos üzemeltethetőséget a jogszabályok előírásaival és a hatósági előírásokkal összhangban folyamatosan fenn kell tartani, vagyis a nukleáris létesítmény üzemeltetésével kapcsolatosan felmerült aktuális problémákat a nukleáris létesítmény hatályos üzemeltetési engedélyének keretén belül kell megoldani;

b) az atomerőművi blokk tervezett üzemidején túli üzemeltetése során a rendszerek és rendszerelemek biztonsági elemzésekben figyelembe vett, szükséges biztonsági tartalékainak elhasználása soha nem engedhető meg az engedélyezett üzemidő közelgő végére történő hivatkozással;

c) a 4. melléklet 4.6. pontja szerinti, a műszaki állapot fenntartását szolgáló tevékenységeket az engedélyes a tervezett üzemidőn belül megkezdi és folyamatosan végzi, továbbá e tevékenység hatékonyságát szisztematikusan ellenőrzi és értékeli;

d) a c) pont figyelembevételével a tervezett üzemidőn túli üzemeltethetőség igazolása alapvetően a passzív és hosszú életű rendszerelemek alkalmasságának igazolására korlátozódik;

e) a korszerű nemzetközi követelményekből levezethető biztonságnövelő intézkedéseket az ideiglenes biztonsági felülvizsgálat keretében kell meghatározni, a vonatkozó szabályok szerint.”

A Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.6.1300. pontja előírja, hogy az engedély iránti kérelemben be kell mutatni:

„a) a nukleáris létesítményre és annak üzemeltetőjére vonatkozó általános információkat,

b) a tervezett üzemidőn túli üzemeltetési engedély terjedelmébe tartozó rendszerek és rendszerelemek meghatározását,

c) a passzív és hosszú életű rendszerelemek öregedéskezelésének átfogó felülvizsgálatát,

d) a korlátozott időtartamra érvényes elemzések kezelését,

e) a Végleges Biztonsági Jelentés szükséges módosításait,

f) az Üzemeltetési Feltételek és Korlátok szükséges módosításait,

g) az üzemeltetési engedély alapjául szolgáló további dokumentumok módosításait,

h) annak igazolását, hogy az ÜH programot végrehajtották, és az abban meghatározott tevékenységek alapján a teljes tervezett időtartam alatt

ha) az atomerőművi blokk biztonságosan üzemeltethető állapotban van, és ennek hosszú távú fenntartásához szükséges műszaki, adminisztratív feltételek biztosítottak, és

hb) az engedélyes rendelkezik hosszú távon a nukleáris biztonság fenntartásához szükséges erőforrásokkal, továbbá

i) a tervezett üzemidőn túli üzemeltetés elemzésekkel megalapozott tervezett időtartamát.”

A Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.6.1400. pontja szerint az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az alábbi dokumentumok aktuális változatát:

„a) az üzemeltetési feltételeket és korlátokat tartalmazó dokumentum,

b) a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerek és rendszerelemek 4. melléklet 4.6. pontja szerinti megfelelő állapotának fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentum,

c) az üzemzavarok elhárítását szabályozó kezelési utasítás,

d) a baleset-kezelési eljárások, továbbá

e) a nukleáris létesítmény Baleset-elhárítási Intézkedési Terve.”

A Korm. rendelet 4. melléklete 4.15.0.0200. pontja szerint az atomerőművi blokk esetén a tervezett üzemidőn túli üzemeltetés engedélyezésének körébe tartoznak:

„a) a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerek és rendszerelemek,

b) az a) pontba nem tartozó rendszerelemek közül azok, amelyek meghibásodása megakadályozza a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereket, rendszerelemeket funkciójuk megvalósításában, valamint

c) az eseti hatósági döntéssel a terjedelembé sorolt rendszerek és rendszerelemek.”

Az engedélykérelem és mellékletei az eljárás során benyújtott kiegészítésekkel együtt teljesítik a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6. pontjának „Az engedély iránti kérelem tartalmi követelményei” című részében megfogalmazott követelményeket.

A benyújtott dokumentációt az OAH értékelté, és az alábbiakat állapította meg:

Általános adatok: Az engedélykérelem 1. melléklet 1. fejezete tartalmazza a nukleáris létesítményre és annak üzemeltetőjére vonatkozó általános adatokat. Az általános adatokat a

Kérelmező a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti, az OAH főigazgatója által kiadott 1.28. számú útmutató 4.2.1. alfejezetében leírtaknak megfelelően mutatta be. A dokumentáció tartalmazza a szükséges információt, így teljesül a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1300. a) alpont szerinti követelmény.

Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési terjedelmébe tartozó rendszerek és rendszerelemek (berendezések, csövezetékek, építmények, villamos és irányítástechnikai elemek) meghatározása: Az engedélykérelem 1. melléklet 2. fejezete tartalmazza az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési eljárásának terjedelmébe tartozó rendszerek és rendszerelemek meghatározását. A Kérelmező a terjedelem meghatározását és bemutatását az 1.28. számú útmutató 4.2.2. alfejezetében leírtak szerint végezte el. A terjedelem teljességét az OAH értékelte, és megállapításait az OAH-01472-0050/2012. szám alatt írásban közölte a Kérelmezővel. 2012. 08.30-án az OAH meghallgatta a Kérelmező képviselőit a kézbesített értékelésről és álláspontról. A Kérelmező az OAH-01472-0091/2012. és OAH-01472-0128/2012. számú beadványainak mellékleteit képező dokumentációval pontosította az üzemeltetési engedélyezés terjedelmébe tartozó rendszerek és rendszerelemek körét. A módosított terjedelem teljesíti a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1300. pont b) alpontja, továbbá a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.0200., 4.15.0.0300. és 4.15.0.0400. pontjai szerinti követelményeket. A benyújtott dokumentáció az előzőeken túl teljesíti a HA4918 számú határozat 5.1. pont a) alpontjában és 5.2. pontjában előírtakat is.

Az öregedéskezelés átfogó felülvizsgálata: Az engedélykérelem 1. melléklet 3.1÷3.3. fejezete tartalmazza az üzemidő-hosszabbítás terjedelmébe tartozó passzív és hosszú élettartamú rendszerelemek öregedéskezelése átfogó felülvizsgálatának bemutatását és értékelését, míg a 2. melléklet a 2011. évi öregedéskezelési tevékenység tapasztalatait foglalja össze és értékeli. Az öregedéskezelési tevékenység átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező az 1.28. számú útmutató 4.2.3. alfejezetében leírtak szerint hajtotta végre. A VE5455 számú végzés 3., 5., 8. pontjaiban előírt hiánypótlás és az OAH értékelése (OAH-01472-0028/2012.) alapján a Kérelmező több lépésben javította és módosította az öregedéskezelési programjait. Erről az OAH-t az OAH-01472-0045/2012., OAH-01472-0051/2012., OAH-01472-0128/2012. számú beadványaiban tájékoztatta, és a módosított programokat benyújtotta.

A módosított és kiegészített engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata alapján az OAH megállapította, hogy a Kérelmező végrehajtotta a rendszerelemek öregedéskezelését szabályozó belső dokumentumainak átfogó felülvizsgálatát, a dokumentumokban a szükséges módosításokat elvégezte. Az atomerőmű rendszerlemein a Kérelmező által végzett tevékenységek helyszíni hatósági ellenőrzései (EJ-57-20/2011, EJ-57-27/2011, EJ-57-34/2011, EJ-57-36/2011) során az OAH arról is meggyőződött, hogy a Kérelmező állapotfenntartási tevékenységének részét képezi az öregedéskezelési tevékenység, és azt a Kérelmező megfelelő műszaki színvonalon végzi. A pontosított, kiegészített öregedéskezelési dokumentumok teljesítik a jogszabályi követelményeket, és e dokumentumokban leírtak betartása esetén nem kell számolni az öregedési folyamatok eredményeként előálló, biztonsági rendszereket érintő funkcióvesztéssel. A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1300. pont c) alpontja, továbbá a 4. melléklet 4.6.0.0100. pont c) alpontja, 4.15.0.0100. pont a) alpontja, 4.15.0.500., 4.15.0.600., 4.15.0.700., pontjai teljesülnek.

Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési terjedelmébe tartozó rendszerelemek állapotának felülvizsgálata: A kérelmező a biztonságot meghatározó rendszerelemek állapotvizsgálatának a rendszeres vizsgálatokon túlmenő, az üzemidő- hosszabbításhoz szükséges részét is elvégezte az 1. blokk 2011. és 2012. évi főjavítása során. E tevékenységét az engedélykérelem 1. melléklet 3.4. pontja és 3. melléklete tartalmazza. A VE5455 számú végzés 2. pontjában kért hiánypótlás alapján a Kérelmező az OAH-01472-0008/2012. számú beadványával kiegészítette az engedélykérelemnek az állapotértékelésre vonatkozó részét. Az 1. biztonsági osztályba tartozó rendszerelemek állapotvizsgálatának végrehajtását a hatóság képviselői

ellenőrizték. A jegyzőkönyvek azonosítóit az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 79) pontja tartalmazza. A benyújtott dokumentumok felülvizsgálata és a hatóság által végrehajtott helyszíni ellenőrzések alapján az OAH megállapította, hogy a biztonsági osztályba sorolt rendszerlemek az üzemidő-hosszabbítást lehetővé tevő állapotban vannak. A végrehajtott állapot-felülvizsgálattal teljesültek a HA4918 számú határozat, 5.4., 5.5. és 5.6. pontjaiban előírtak is.

A korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzések kezelése: Az engedélykérelem 1. mellékletének 4. fejezete ismerteti a KIBE-k felülvizsgálatának eredményét, és a 4. melléklete további információt tartalmaz a 4. fejezetben ismertetett KIBE elemzésekhez. A VE5455 számú végzés 4. pontjában előírt hiánypótlás és a KIBE-kről készült, a Kérelmezőnek elküldött OAH értékelések (OAH-01472-0018/2012., OAH-01472-0024/2012., OAH-01472-0036/2012., OAH-01472-0081/2012., OAH-01472-0092/2012.) alapján a Kérelmező az OAH-01472-0037/2012., OAH-01472-0038/2012., OAH-01472-0044/2012., OAH-01472-0051/2012., OAH-01472-0053/2012., OAH-01472-0058/2012., OAH-01472-0076/2012., OAH-01472-00115/2012., OAH-01472-0117/2012., OAH-01472-0123/2012., OAH-01472-0128/2012., OAH-01472-0140/2012., OAH-01472-00143/2012., OAH-01472-00144/2012., OAH-01472-0153/2012. számú beadványaiban kiegészítő információt adott a KIBE-elemzések felülvizsgálatáról, illetve további elemzéseket készített és nyújtott be az OAH-nak. A biztonság szempontjából fontos villamos és irányítástechnikai rendszerlemek környezeti minősítését az engedélykérelem 1. melléklet 4.3.2. fejezete mutatja be. Az engedélyezési dokumentáció 1. mellékletének 4.3.2.6. fejezetében azonosított minősítési hiányosságokat a Kérelmező felszámolta, erről az OAH-t az OAH-01472-0053/2012., OAH-01472-0076/2012., OAH-01472-0115/2012. és OAH-01472-0144/2012. számú beadványokban tájékoztatta, a minősítést igazoló dokumentumokat mellékelte. A hiányosságok felszámolását követően az üzemidő-hosszabbítás terjedelmébe tartozó villamos és irányítástechnikai rendszerlemek a szükséges környezetállósági minősítéssel rendelkeznek. A Kérelmező rendelkezik a minősített állapot fenntartását biztosító programmal is.

Az ABOS1 és 2 osztályú gépészeti berendezések szilárdsági ellenőrző és kifáradási számításait az OAH külön eljárásában értékeltette. A külön eljárást az OAH a HA5568 számú határozatával zárta le, amelyben megállapította, hogy a számítások és eredményeik teljesítik a Korm. rendelet 3. melléklet 3.2.7.0800., 3.2.7.1000. és 3.3.2.0200. pontjaiban megfogalmazott követelményeket.

Az OAH a végrehajtott felülvizsgálatok alapján megállapította, hogy a KIBE-k felülvizsgálata a szükséges terjedelemben megtörtént. Ennek keretében a meglévő KIBE elemzéseket kiterjesztették, a hiányzó elemzéseket pedig elvégezték a meghosszabbítani tervezett üzemidőre 10 év tartalék figyelembevételével (összesen tehát 50+10 évre). Ahol az elemzések alapján szükséges volt, az öregedési folyamatokat mérséklő intézkedéseket vezettek be vagy műszaki intézkedést irányoztak elő az adott KIBE igazolható érvényességének lejártát megelőzően, így biztosított, hogy a megkövetelt biztonsági tartalék minden ilyen elemzés esetében fennmarad. Az előzőek alapján teljesülnek a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1300. pont d) alpontja, a 4. melléklet 4.6.0.0100 pont a) és b) alpontjai, 4.15.0.0800., 4.15.0.0900., 4.15.0.1000., 4.15.0.1100., 4.15.0.1200., pontjai, továbbá a HA4918 számú határozat 5.1. pont b) alpontja, 5.1. pont c) alpontja és 5.7. pont szerinti előírások.

Az üzemidő-hosszabbítás miatt módosítani szükséges dokumentumok: Az engedélykérelem 5., 6. és 7. fejezete tartalmazza a Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.6.1300. pont e), f) és 1.2.6.1400. pont c), d), e) alpontjaiban nevesített dokumentumok esetében annak vizsgálatát, elemzését, hogy az üzemidő-hosszabbítás miatt szükséges-e a módosításuk. Az üzemeltetési feltételekben és korlátokban [1.2.6.1300. f) alpont] szükséges módosításokat az OAH a HA5596 számú határozatában engedélyezte. A VE5455 számú végzés 7. pontjában előírt hiánypótlás teljesítéseként benyújtott, aktualizált Végleges Biztonsági Jelentés (OAH-01472-

0069/2012) - az elvégzett hatósági felülvizsgálat szerint - tartalmazza az üzemidő-hosszabbítás végett szükséges módosításokat [1.2.6.1300. e) alpont]. Az aktualizált Végleges Biztonsági Jelentésben (a továbbiakban: VBJ) azonosított, az üzemidő-hosszabbítástól független, a biztonságra érdemben nem ható problémák az üzemeltetési engedély kiadását nem zárják ki. Az OAH az észrevételeit az aktualizált VBJ ellenőrzési eljárását lezáró külön döntésében közli a Kérelmezővel.

A többi nevesített dokumentum esetében az üzemidő-hosszabbítás végett a Kérelmező nem tartott szükségesnek módosítást. E megállapítással az OAH egyetért. Az OAH felülvizsgálata megállapította, hogy a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1300. pont e), f) és g) alpontjaiban, valamint a 4. melléklet 4.15.0.1300., 4.15.0.1400. és 4.15.0.1500. pontjaiban megfogalmazott követelmények teljesülnek. Teljesül továbbá a HA4918 számú határozat 5.3. pontja szerinti előírás is.

Az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása: A Kérelmező a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pontja szerinti programot elkészítette, azt az OAH-nak benyújtotta. Az OAH ellenőrizte a programot, és megállapításait a HA4918 számú határozatában közölte a Kérelmezővel. Az ezzel kapcsolatos bővebb információt jelen indokolásnak „Az eljárás előzménye” című része tartalmazza. A program tartalmára vonatkozó, a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500., 1.2.6.0600. és 1.2.6.0700. pontjaiban meghatározott követelmények lényegében azonosak a program készítésének idején érvényes követelményekkel. A Kérelmező a HA4918 számú határozatban elfogadott programot, továbbá a hatóság által előírtakat az 1. blokk üzemidő-hosszabbításához szükséges terjedelemben végrehajtotta, a program előrehaladásáról az OAH-t rendszeresen tájékoztatta. A tájékoztatás keretében benyújtott dokumentációk az OAH-00225/2009., OAH-00012/2010., OAH-00273/2011., OAH-00520/2012 ügyszámok alatt érhetők el az OAH irattárában. A Kérelmező az engedélykérelem 10. mellékletében összefoglalta mindazokat a feladatokat és ismertette teljesülésüket, amelyeket az üzemidő-hosszabbítási programmal összefüggésben az OAH a HA4918 számú határozatában előírt, illetve a határozat mellékleteként - mint kezelendő problémákat - meghatározott. A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0300. pontja szerinti követelmény teljesült.

Az OAH értékelése szerint az előzőekben részletezetteket, illetve a lentebb, a karbantartás hatékonyság monitorozásról, illetve rendszerelemek megkövetelt műszaki állapota fenntartásáról leírtakat figyelembe véve az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása eredményeként biztosítottakká váltak azok a feltételek, amelyek lehetővé teszik az 1. blokk biztonságos üzemeltethetőségét a meghosszabbított üzemidő végéig. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.01300. pont ha) alpontja szerinti követelmény teljesült.

A hosszú távú biztonság fenntartásához szükséges erőforrások: A Kérelmező az engedélykérelem 1. mellékletének 1.7.1. fejezetében bemutatta, hogy rendelkezik a hosszú távú biztonságos üzemeltetéshez szükséges erőforrásokkal. Az aktualizált Végleges Biztonsági Jelentés (7. verzió) 13.1. fejezetében leírtakat is figyelembe véve az OAH megállapítása szerint is teljesül a Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.6.1300. pontjának hb) alpontja.

Az üzemidő-hosszabbítás elemzésekkel megalapozott időtartama: A Kérelmező az üzemidő-hosszabbítás időtartamát az üzemidő-hosszabbítás programjában, az 1914-H62103/2011. (OAH-01472-0001/2011) számú engedélykérelemben és a kérelem mellékletét képező 62013/MO/2011. számú beadványban az elvégzett elemzésekre hivatkozva 20 évre irányozta elő. A korlátozott időtartamú elemzések kiterjesztését 20+10 év időtartamra végezte el, továbbá az elemzések eredményei alapján elhatározott intézkedéseket megtette. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.01300. pont i) alpontja szerinti követelmény teljesült.

Az engedélykérelem tartalmi követelményei nem nevesítik, de logikailag ide tartozik a karbantartás-hatékonyság monitorozása (továbbiakban: KHM): A KHM-tevékenység összefoglaló bemutatását az engedélykérelem 8. melléklete tartalmazza. A KHM-tevékenységet az OAH többször ellenőrizte (EJ-12-07/2010., EJ-65-01/2011., EJ-77-01/2012. számú jegyzőkönyvek), illetve a tevékenységről készült, a negyedéves rendszeres jelentési kötelezettség teljesítésének részeként a Kérelmező által benyújtott beszámolókat rendszeresen értékelte és jelenleg is értékeli. A KHM-tevékenységre és a KHM-tevékenységet bemutató dokumentációra vonatkozó OAH-értékelés (OAH-01472-0026/2012.) szerint a Kérelmező megteremtette a KHM-tevékenység végzéséhez szükséges feltételeket, és azt a jogszabályi előírásoknak megfelelően végzi, így a Korm. rendelet 4. melléklet 4.6.0.0100. pont d) alpontja, 4.6.1.2400. pontokban és 4.15.0.0100. pont a) alpontjában megfogalmazott követelmények teljesülnek. A KHM-tevékenység révén felügyelhető berendezéseket nem az ASME követelményei szerint tervezték (az erőmű orosz tervezésű), így az ASME OM CODE előírásai jelenleg nem teljesülnek maradéktalanul. A rendszer továbbfejlesztéséhez szükséges tevékenység ütemezését a Kérelmező összeállította, és az OAH-01472-0138/2012. számú beadványában benyújtotta az OAH-nak. A továbbfejlesztés terjedelmét és ütemezését az OAH elfogadta, és annak végrehajtásáról ellenőrzési tevékenysége során kíván meggyőződni.

A kérelem mellékleteként benyújtandó dokumentumok (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont): A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pontjában nevesített dokumentumokat a Kérelmező az engedélykérelem 5., 6. és 7. mellékletében benyújtotta. Az OAH értékelésében (OAH-01472-0018/2012.) megállapította, hogy a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont b) alpontja szerinti benyújtott dokumentumot (a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerek és rendszerlemek megfelelő állapotának fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentum), amelynek kidolgozását a korábbi szabályozás még nem követelte meg, át kell dolgozni. Megállapította továbbá, hogy a benyújtott 1PR42 jelű dokumentáció eltér a HA5427 számú határozatban engedélyezett változattól (OAH-01472-0082/2012.). A Kérelmező az OAH-01472-0083/2012. számú beadványában benyújtotta a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerek és rendszerlemek megfelelő állapotának fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentáció új változatát, továbbá az OAH-01472-0123/2012. számú beadványában a 1PR42 jelű dokumentum érvényes változatát. A benyújtott dokumentumokat az OAH elfogadta tekintettel arra, hogy egyrészt a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont b) alpontja szerinti dokumentum a hatályos jogszabályokkal összhangban mutatja be a biztonsági osztályba sorolt rendszerlemek állapotfenntartását biztosító tevékenységet, és annak tartalma összhangban az OAH helyszíni ellenőrzéseinek tapasztalattal (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 86) pontjában példa jelleggel felsorolt ellenőrzési jegyzőkönyvek); másrészt az 1PR42 jelű dokumentum alkalmas a benne foglalt célok elérésére. A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont c) [üzemzavarok elhárítását szabályozó utasítások], d) [baleset-kezelési eljárások] és e) [baleset-elhárítási intézkedési terv] pontjai szerinti dokumentumok összhangban vannak az OAH által engedélyezett változattal. Az OAH felülvizsgálata igazolta, hogy a Kérelmező rendelkezik a biztonságos üzemeltetéshez szükséges, jogszabályban előírt dokumentumokkal, és ezen dokumentumok megfelelnek a hatályos követelményeknek, így a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pontja teljesült.

Az üzemidő-hosszabbítás engedélykérelmének tartalmára a HA4918 számú határozat rendelkező rész 5. pontjában előírt, az előzőekben nem tárgyalt előírások teljesülése:

Az engedélykérelem 10. melléklet 301. pontjában a HA4918 számú határozat 5.1. pont e) alpontjában előírtak teljesítéseként benyújtott összefoglalóban leírtakat az OAH a helyszínen ellenőrizte (OAH-01472-0094/2012., EJ-58-02/2012). Az ellenőrzés eredménye alapján az OAH a HA4918 számú határozat 5.1. pont e) alpontjában előírtakat teljesítettnek tekinti.

Az engedélykérelem 10. melléklet 332. pontjában a HA4918 számú határozat 5.1. pont d) alpontjában előírtak teljesítéseként benyújtott összefoglalóhoz az OAH további információt kért (OAH-01472-0081/2012.). A Kérelmező az OAH-01472-0110/2012. számú beadványában a kért információt megadta, amely alapján az OAH megállapította, hogy nincs olyan körülmény, amely a meghosszabbított üzemidő alatt a nyomástartó berendezések és csővezetékek időszakos vizsgálatának - a Műszaki Felülvizsgálati Tervekben leírtak szerinti - végrehajtását ellehetetlenítené (OAH-01472-0124/2012.). Ezzel teljesült a HA4918 számú határozat 5.1. pont d) alpontjának előírása.

Az üzemidő-hosszabbítás alapelveire megfogalmazott, a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0400. pontjában nevesített követelmények teljesülésének értékelése:

Biztonságos üzemeltethetőséget a jogszabályok előírásaival és a hatósági előírásokkal összhangban folyamatosan fenn kell tartani: Az Atv. 8. § (3) bekezdése alapján az Országgyűlésnek és a Kormánynak készített, „Atomenergia alkalmazásának biztonsága Magyarországon” című éves jelentések, továbbá a Nukleáris Biztonsági Egyezmény keretében három évente készített „Nemzeti Jelentések” megállapítják, hogy a Kérelmező az atomerőmű blokkjainak biztonságos üzemeltethetőséget a jogszabályok előírásaival és a hatósági előírásokkal összhangban folyamatosan fenntartotta. A jelentések az OAH honlapján elérhetőek: http://www.haea.gov.hu/web/v2/portal.nsf/letoltes_hu?OpenView&Start=1&Count=30&Collapse=1.5#1.5. Az Atv. 9. § (2) bekezdése szerinti hatóság felügyeleti tevékenység során nem volt szükség intézkedésre annak érdekében, hogy a Kérelmező a 2012. évi tevékenysége során a biztonságos üzemeltethetőség feltételeit fenntartsa. A „Megállapított tényállás” részeként az előzőekben részletezettek bemutatták, hogy a Kérelmező az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása révén megteremtette és egyben igazolta az 1. blokk további 20 éves biztonságos üzemeltethetőségét. A Kérelmező az üzemidő-hosszabbítás során feltárt problémák közül segédépület, reaktorcsarnok acélszerzet megerősítését az EJ-87-24/2012. jegyzőkönyv szerint elvégezte, míg a rendelkező rész 1.3.2., 1.3.3. és 1.3.4. pontjai szerinti problémák kezelése jelenleg folyamatban van, és határidőre történő végrehajtásuk a biztonságos üzemeltethetőséget nem kérdőjelezi meg. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0400. pont a) alpontja teljesült.

A biztonsági tartalékok elhasználása soha nem engedhető meg: A KIBE-k felülvizsgálata a szükséges terjedelemben megtörtént. Ennek keretében a meglévő KIBE elemzéseket kiterjesztették, a hiányzó elemzéseket pedig elvégezték a meghosszabbítani tervezett üzemidőre az elvárt 10 év tartalék figyelembevételével (összesen tehát 50+10 évre). Ahol az elemzések alapján szükséges volt, az öregedési folyamatokat mérséklő intézkedéseket vezettek be vagy műszaki intézkedést irányoztak elő az adott KIBE igazolható érvényességének lejártát megelőzően, így biztosítva, hogy a megkövetelt biztonsági tartalék minden ilyen elemzés esetében fennmarad. Az öregedéskezelési és a megkövetelt műszaki állapot fenntartását szolgáló programok biztosítják, hogy a meghosszabbított üzemidő alatt a beépített, betervezett tartalékok csökkenése ne érhesse el a biztonsági tartalékok szintjét, s a biztonsági funkciók a jogszabályok által megkövetelt, s szabványok által biztosított mértékben, nagy megbízhatósággal megmaradjanak. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0400. pont b) alpontja teljesült.

Műszaki állapot fenntartását szolgáló tevékenységet a kérelmező a tervezett üzemidő belül megkezdi és folyamatosan végzi: A Kérelmező a Korm. rendelet 4. melléklet 4.6. pontja szerinti, a biztonsági funkciót ellátó rendszerelemek megkövetelt műszaki állapota fenntartásához a jogszabályi előírásokkal összhangban levő, a gyakorlat által megfelelőnek igazolt rendszert működtet. A rendszer összefoglaló leírását az engedélyezési eljárásban a Kérelmező pontosította, és az OAH-01472-0083/2012. számú beadvány 3. mellékleteként benyújtotta az OAH-nak. A rendszer magában foglalja az öregedéskezelési, a karbantartási

programok rendszerét, a karbantartás hatékonyságának monitorozását, a minősített állapot fenntartásának programját, az időszakos műszaki felülvizsgálatok, az állapotfelügyelet programjait, valamint a cserék, felújítások rekonstrukciók, illetve biztonságnövelő intézkedések programjait. E programok megfelelőségét, az üzemeltetési tapasztalatokat és a biztonsági mutatókat a Kérelmező rendszeresen értékeli és az értékelési eredményeket a rendszer fejlesztésében figyelembe veszi. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0400. pont c) alpontja és a 4. melléklet 4.6.1.2400. pontja teljesült. A programban foglaltak végrehajtásáról az OAH az Atv. 9. § (2) bekezdése szerinti felügyeleti tevékenysége keretében a rendszeres jelentések értékelésével és helyszíni ellenőrzések végrehajtásával győződött meg. Az értékelések és jegyzőkönyvek azonosítóit a 2011. év vonatkozásában az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 86) pontja tartalmazza, a jegyzőkönyvek vonatkozásában a nagy számuk miatt csak példa jelleggel. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 4.15.0.0100. pont a) alpontja teljesült.

A tervezett üzemidőt követő további üzemeltethetőség alapvetően a hosszúéletű és passzív rendszeres elemek alkalmasságának igazolására korlátozódik: A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1300. pontjában előírtak teljesülésének az előzőekben leírt értékelésében („Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési terjedelmébe tartozó rendszerek és rendszeres elemek (berendezések, csővezetékek, építmények, villamos és irányítástechnikai elemek) meghatározása”, „Az öregedéskezelés átfogó felülvizsgálata”, „Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési terjedelmébe tartozó rendszeres elemek állapotának felülvizsgálata” és „A korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzések kezelése”) az OAH megállapította, hogy a hosszúéletű (nem cserélhető) és passzív rendszeres elemek az üzemidő-hosszabbítás terjedelmében beletartoznak, állapot-felülvizsgálatuk megtörtént, az üzemidőn túli üzemelést lehetővé tevő állapotban vannak, a KIBE elemzések igazolták a további húsz éves üzemeltethetőségüket, továbbá öregedéskezelési programjuk átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező végrehajtotta, a szükséges módosításokat elvégezte. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0400. pont d) alpontja teljesült.

Biztonságnövelő intézkedések végrehajtása: A legutóbbi, 2008-ban lezárt időszakos biztonsági felülvizsgálat során megfogalmazott, az üzemidő meghosszabbításához kapcsolódó legfontosabb biztonságnövelő intézkedés a súlyosbaleset-kezelés lehetőségének megteremtése az atomerőmű blokkjain. A feladat az 1. blokkon 2011-ben megvalósult. Az OAH a Kérelmező súlyosbaleset-kezelés útmutatóinak 1. blokkjainak használatát a HA5427 számú, az 1. blokkjainak reaktortartály külső hűtéséhez szükséges átalakításokat a HA5282 számú, a baleseti mérőrendszer 1. blokkjainak megvalósítását a HA5274 számú, az 1-4. blokkok biztonsági villamosenergia-ellátó rendszerének mobil dízelgenerátorokkal történő megtáplálását a HA5283 számú, a hermetikustérben a hidrogénrobbanás megelőzését szolgáló hidrogén-rekombinátorok 1. blokkjainak telepítését a HA5280 számú határozatában engedélyezte. Az átalakítások megvalósulásáról az OAH ellenőrzéssel győződött meg. Az ellenőrzési jegyzőkönyvek azonosítóit az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 82) pontja tartalmazza. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0400. pont e) alpontja és a 4. melléklet 4.15.0.0100. pont b) alpontjában előírt követelmény teljesült.

További nukleáris biztonsági követelmények, melyeket a jogszabályok az engedély kiadásának feltételül szabott:

A Kérelmező a biztonsági politikájának helytállóságára és érvényesülésére vonatkozó, a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése szerinti értékelést elvégezte, javító intézkedés megtételét nem tartotta szükségesnek. Az OAH értékelésében (OAH-01472-0107/2012.) a kérelmező megállapítását elfogadta. Ezzel teljesült a Korm. rendelet 8. §-a.

A meghosszabbított üzemidő alatt keletkező kiegített üzemanyag és radioaktív hulladék elhelyezésére vonatkozó jogszabályi követelmény (Atv. 38. §) teljesülését bemutató dokumentumot a Kérelmező a VE5455 számú végzés 11. pontjában előírt hiánypótlás

teljesítéseként az OAH-01472-0038/2012. iktatószámú beadványának mellékleteként nyújtotta be. A dokumentáció felülvizsgálatát az OAH elvégezte, és megállapította a követelmény teljesülését (OAH-01472-0077/2012.).

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében a nukleáris biztonsági követelmények teljesülésére előírtakat a VBJ 7. verzió (OAH-01472-0069/2012.) igazolja az 1. blokkra érvényes követelmények terjedelmében.

Az engedélykérelem mellékleteként és az engedélyezési eljárás során kiegészítésként benyújtott dokumentumok, a VBJ és a HA4797 számú határozat rendelkező részének I. pontjában elfogadott - a Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése szerint 10 évente esedékes időszakos biztonsági felülvizsgálatról készült - jelentés (IBJ) együttesen és egymást kiegészítve adják a blokk biztonságának komplex értékelését. E dokumentumok, továbbá a nukleáris biztonsági hatóság felügyeleti tevékenysége során tapasztaltak együttesen igazolják, hogy

- a blokk a biztonsági jelentésben leírtaknak, az elemzésekben feltételezetteknek megfelelően működik,
- a biztonsági osztályba sorolt rendszerelemek állapot-felülvizsgálatát a Kérelmező elvégezte, azok a tervezett üzemidőn túli üzemelést lehetővé tevő állapotban vannak. Az üzemeltetés színvonala és feltételei megfelelnek a biztonsági követelményeknek és a hatósági engedélyekben előírtaknak,
- a korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzéseket a Kérelmező felülvizsgálta és megfelelő intézkedésekkel biztosította a megkövetelt biztonsági tartalékok fennmaradását meghosszabbított üzemidő végéig.
- az öregedéskezelés átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező végrehajtotta, a módosított öregedéskezelési programok használata esetén nem kell számolni az öregedési folyamatok eredményeként az alapvető biztonsági funkciók elvesztésével,
- a karbantartás-monitorozáshoz szükséges feltételek rendelkezésre állnak, a Kérelmező végzi a monitorozást,
- a biztonsági osztályba sorolt berendezések, épületszerkezetek, villamos és irányítástechnikai elemek - biztonsági funkciójuk ellátásához szükséges - állapotának fenntartásához szükséges tevékenységek szabályozottak, a funkcióképesség fenntartásához megfelelőek, és az állapotfenntartási tevékenységeket a Kérelmező végzi,
- az ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási utasítások, súlyosbaleset-kezelési útmutatók, baleset-elhárítási intézkedési terv alkalmasak a bennük megfogalmazott célok elérésére,
- az üzemeltetési feltételek és korlátok betartásuk esetén biztosítják a biztonságos üzemeltetést,
- nincs olyan ismert kockázati tényező, amely a blokk hosszú távú biztonságát veszélyezteti,
- az előzőek alapján az 1. blokk biztonságosan üzemeltethető, és ennek az állapotnak a meghosszabbított üzemidő végéig történő fenntartásához szükséges műszaki és adminisztratív feltételek is biztosítottak.

Az engedélyezési eljárásban az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása ellenőrzési tapasztalatainak figyelembevétele a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésén alapul.

Az eljárásba szakhatóságként bevont Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 3969-2/2012 (OAH-01472-0017/2012.) számú állásfoglalásában az engedély kiadásához feltételek előírása mellett hozzájárult.

Az engedélyezési eljárásnak nem képezte részét a japán Fukushima Daiichi erőműben történt baleset nyomán végrehajtott Célzott Biztonsági Felülvizsgálat (CBF, Stresszteszt)

eredményeként született intézkedések végrehajtása. Ennek indoka az, hogy az elhatározott intézkedések egyike sem tett szükségessé azonnali beavatkozást, továbbá az elkészült intézkedési terv mind a négy blokkra vonatkozik. A CBF-intézkedések végrehajtását az OAH külön eljárásban, a HA5589 számú határozatában rendelte el.

A 2012.10.04-én Pakson megtartott közmeghallgatáson az OAH-01472-0084/2012. iktatószámmal felvett jegyzőkönyv szerint 7 hozzászólás hangzott el. Ezeknek csak egy része kapcsolódik tartalmában az 1. blokk üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásához. Az elhangzottakat az OAH egyenként értékelte az engedélyezési eljárás keretében meghozandó döntés szempontjából az alábbiak szerint:

1. hozzászólás: „Perger András, az Energiaklub képviselőjében elmondta, hogy véleménye szerint nehéz döntés előtt áll a hatóság, mivel részt kell vennie annak demonstrálásában, hogy a Paksi Atomerőmű képes lesz további 20 évig biztonságosan üzemelni. Úgy gondolja, hogy a demonstráció akkor elfogadható, ha az atomerőművet úgy kezelik, mintha új lenne. Le kellene folytatni minden vizsgálatot újra, amelyet az indítás előtt elvégeztek. Fukushima fontos tanulságának tartja a konténment megfelelőségének igazolását, hisz egy súlyos baleset esetén a konténment zárja magába a radioaktív anyagokat. Véleménye szerint a hermetikus tér esetében is újra tervezési nyomáson kellene elvégezni a vizsgálatot, ahogyan azt 1982-ben is tették.”

A közmeghallgatáson adott válaszban is már elhangzott, hogy a blokk indításakor végrehajtott vizsgálatok követelményei alacsonyabb műszaki színvonalat jelentettek, így az akkori vizsgálatokra visszatérni nem célszerű. A Korm. rendelet 4. melléklet 4.6. pontjában előírtak alapján a Kérelmezőnek olyan próba- és felügyeleti programokkal kell rendelkeznie, amelyek rendszeres végrehajtásával a biztonsági funkciót ellátó berendezések, szerkezetek, elemek megfelelőségét igazolja. Ezek az ellenőrzések üzem közben, illetve blokk indításakor rendszeresen folynak, így tulajdonképpen a felvetett ellenőrzési igény teljesül.

Az atomerőmű blokkjai hermetikus terének vizsgálata egyrészt a megkívánt túlnyomás elviselésére való képesség, másrészt a tömörség (szivárgási hányad) vizsgálatát foglalja magában. Az 1. blokk üzembe helyezésekor szilárdsági nyomáspróbát tartottak, és a tömörség vizsgálatát három nyomásszinten végezték el: Tervezési nyomáson (250 kPa abszolút nyomás), közbenső emelt nyomáson (170 kPa abszolút nyomás) és csökkentett nyomásszinten (120 kPa abszolút nyomás). A Paksi Atomerőmű hermetikus terei tömörségellenőrzésének, a tömörségellenőrzés nyomásértékének értékelését az engedélykérelem 1. mellékletének 4.3.21. alfejezete tartalmazza. Az értékelés szerint a tömörség-ellenőrzés nyomásértékei összhangban vannak a nemzetközi gyakorlattal és tapasztalatokkal, a tömörség-ellenőrzés során alkalmazott nyomásszintek mellett a hermetikus tér szivárgása megfelelő pontossággal meghatározható. Így indokolatlan a hermetikusteret nagy igénybevételnek kitévő, 150 kPa túlnyomású ismételt szilárdsági nyomáspróbának kitenni.

A hermetikus tér tömörségellenőrzésének jelenlegi módja összhangban van a Korm. rendelet 3. melléklet 3.4.6. pontjában foglalt követelményekkel. Az 1. blokkon 170 kPa abszolút nyomású tömörség-ellenőrzést 2011-ben végeztek. Így az OAH nem tartja indokoltnak a hermetikus tér 150 kPa túlnyomású ismételt szilárdsági nyomáspróbájának elvégzését, mivel annak végrehajtása a blokk szivárgásáról nem ad új információt, ugyanakkor az építményt indokolatlanul többlet-igénybevételnek teszi ki. Mindezt alátámasztja a 2. blokkon 2008-ban elvégzett 150 kPa túlnyomású vizsgálat összes eredménye is.

2. hozzászólás: „Dr. Tóth Csaba Attila, Szekszárd város képviselője, civil szervezetek képviselője, a Szekszárdi Jobbik és a Védegylet megbízásából is van jelen, de leginkább magánemberként szeretné kifejtetni a véleményét. Elmondta, hogy nem erőműellenesek, nem ellenzik az üzemidő meghosszabbítását, elsősorban a biztonság kérdése foglalkoztatja őket, de laikusnak tekinti magát. Véleménye szerint az üzemidő-hosszabbítás csak egy lehetőség,

külföldön számos példa van az atomerőművek bezárására. Megemlítette a 2003-ban történt eseményt, amikor sugárzó anyag került ki a környezetbe. Laikusként, csak azt szeretné, hogy ilyen ne fordulhasson elő.”

A közmeghallgatáson adott válaszban is elhangzott, hogy az üzemidő-hosszabbítás vagy a blokk bezárása közötti – nem biztonsági megítélésen alapuló - választás energiapolitikai kérdés, így nem része jelen engedélyezési eljárásnak. A radioaktív anyagok normálüzemi kibocsátását a környezeti hatásvizsgálat és a környezetvédelmi hatósági hozzájárulás értékelt. A határértéket meghaladó mértékű kibocsátás igen kis valószínűségű esemény, a Paksi Atomerőmű 1. blokkja teljesíti a Korm. rendelet 3. melléklet 3.2.8.0800. és 3.2.8.1000. pontok szerinti kritériumokat.

3. hozzászólás: „Dr. Tóth Csaba Attila Szekszárd város képviselője, civil szervezetek képviselője elmondta, hogy a vörösiszap katasztrófával kapcsolatban láthattuk, hogy a károsultak nem kaptak megfelelő kártérítést. Ezért javasolta, hogy a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból különítsenek el pénzt, egy esetleges nukleáris baleset károsultjainak kártérítésére.

Elter József válaszára reagálva megjegyezte, hogy az elmúlt 30 évben is előfordult, pl. 2003-ban, hogy sugárzó anyag került ki a környezetbe, melyet Bécsben is mértek. A szubjektív biztonságérzetet az üzemeltetőnek kellene garantálnia azáltal is, hogy erre a célra pénzügyi összegeket csoportosítanak át.”

A Központi Nukleáris Pénzügyi Alap felhasználását az Atv. 62 § szabályozza, az alap rendeltetése és felhasználása nem tárgya jelen eljárásnak.

4. hozzászólás: „Dr. Tóth Csaba Attila Szekszárd város képviselője, civil szervezetek képviselője véleménye szerint a felülvizsgálatok számát sűríteni kellene az idő előrehaladásával és nem csökkenteni, az öreg autónál is sűrítik a műszaki vizsgát. A vizsgálatok csökkentése biztonságot rontó tényező lehet, ezért az ANSI/ASME szabványok szerint kellene azt végezni. Fontos kérdésnek tartja az üzemzavari áramellátás biztosítását, a dízelgenerátorok üzemképtelensége esetén. Kérdésesnek tartja az elavult, 70-es évekből származó szabályozó-vezérlő technológia megfelelőségét, kérdése, hogy várható-e a műszerek cseréje?”

A közmeghallgatáson elhangzott válasz rámutatott arra, hogy az ASME-szabvány alapján elvégzett szilárdsági ellenőrző és kifáradási számítások egyes esetekben az ellenőrzések gyakoriságának növelését igényelték, ezekben az esetekben nincs szó a felülvizsgálatok számának csökkentéséről, ezért a csökkentés általánosságban sem igaz. Ez összhangban van a számítások ellenőrzésére indult, a HA5568 számú határozattal zárult ellenőrzés megállapításaival. A berendezések, szerkezetek, elemek funkcióképességének vizsgálatát a Korm. rendelet 4. melléklet 4.6. pontja szabályozza. A 4.6.1.1200. pont szerint értékelni kell az alkalmazott karbantartási, próba- és felügyeleti program potenciális hatását az atomerőművi blokk biztonságára, míg a 4.6.1.1300. pont arra hívja fel a figyelmet, hogy a karbantartási, próba- és felügyeleti program kialakításakor optimális egyensúlyt kell találni a program végrehajtása által elérhető megbízhatóság növekedése és a karbantartás miatt bekövetkező üzemképtelenség kockázatnövelő hatása között. A fenti követelmények révén a nukleáris biztonsági szabályozás tartalmazza a felülvizsgálatok számára vonatkozó követelményt. A Kérelmező próba- és felügyeleti programja a hatósági ellenőrzések szerint megfelel az előírásoknak, így a hozzászólásban megfogalmazottak az eljárásban nem kívánnak további hatósági intézkedést.

A közmeghallgatáson elhangzott válasz szerint a hálózati kapcsolat elvesztése esetén üzembe lépő dízelgenerátorok mellett minden blokkra beszereztek 1-1 darab azonnal telepíthető súlyos baleseti dízelgenerátort. A fukushimai balesetet követően a Paksi Atomerőmű blokkjain is végrehajtott CBF eredményeként a Kérelmező kiépítésenként további 1-1 dízelgenerátor létesítését irányozta elő. A létesítés szándékát és ütemezését az OAH külön

eljárásban hozott, HA5589 számú határozatában elfogadta, így a hozzászólásban felvetett javaslatot más eljárásban meghozott pozitív döntéssel bírálta el az OAH.

A biztonság szempontjából fontos berendezéseknél az elavult szabályozó és vezérlő egységek cseréje megtörtént (pl. rektorvédelmi rendszer), illetve a Kérelmező a jövőben is végzi az öregedés, avulás előrehaladásának figyelembevételével. A biztonság szempontjából fontos berendezések állapota a jelen eljárásban elvégzett hatósági felülvizsgálat és értékelés alapján megfelel az előírásoknak. A következő 20 éves üzemeltetés biztosításához szükséges irányítástechnikai rekonstrukció előkészítése jelenleg is folyik. Az elvégzett vizsgálatok igazolták, hogy a további üzemeltetésnek a jelenleg üzemben levő rendszerelemek – állapotukat és műszaki színvonalukat tekintve – nem képezik akadályát. A hozzászólás az előzőek alapján jelen engedélyezési eljárásban nem kíván külön hatósági intézkedést.

5. hozzászólás: „*Dr. Kiss Péter (paksi lakos, molekuláris biológus) az üzemidő-hosszabbítás gazdasági hatásairól érdeklődött, milyen hatással lehet az energiaárakra, ha elmarad az üzemidő-hosszabbítás, mennyibe kerül most az áram, mennyibe fog kerülni az üzemidő-hosszabbítás után. Mennyibe kerül az üzemidő-hosszabbítás a fogyasztóknak, az államnak, a lakosságnak. Érdeklődött, miért nem alternatíva a jelenlegi blokkok új blokkokkal való kiváltása. Az előadásokból kiderült, hogy decemberre vagy januárra várható az új üzemeltetési engedély kiadása, úgy érzi, mintha kiszaladtunk volna az időből.*”

Az energiaárak, az üzemidő-hosszabbítás költségei, új blokk létesítése energiapolitikai kérdés, így nem része jelen engedélyezési eljárásnak. Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési eljárásának ügyintézési ideje az Atv. 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 17. § (2) bekezdés 1. pontja értelmében 6 hónap, amely egy esetben további 90 nappal meghosszabbítható. Az eljárás a törvényes ügyintézési időn belül - a jogszabály biztosította 90 napos hosszabbítás nélkül - lezárult, mivel a VE5455 számú végzésben előírt hiánypótláshoz szükséges, 2012.02.06-tól 2012.09.17-ig terjedő időszak a Ket. 33. § (3) bekezdése alapján nem számít bele az ügyintézési időbe.

6. hozzászólás: „*Dr. Tóth Csaba Attila elmondta, hogy magánemberként, nem érdekcsoportok szószólójaként az a véleménye, hogy a kiégett fűtőelemek sorsa kérdéses, azt eredetileg visszaszállították volna Oroszországba. Magyarországon az ideiglenes tárolás megoldott, de a fő cél a visszaszállítás kellene, hogy legyen Oroszországba. A kiégett üzemanyag sebezhető helyen történő tárolása veszélyt jelent, repülőrázuhanás, fegyveres konfliktus, vagy terrortámadás esetén.*”

A kiégett üzemanyag átmeneti tárolója, mint ahogy a közmeghallgatáson is elhangzott, önálló nukleáris létesítmény, így az azzal kapcsolatos kockázatok értékelése nem része jelen engedélyezési eljárásnak. A meghosszabbított üzemidő alatt keletkező kiégett üzemanyag és radioaktív hulladék elhelyezésére vonatkozó jogszabályi követelmény (Atv. 38. §) az előzőekben leírtak szerint teljesül. A hozzászólás az eljárásban nem kíván külön hatósági intézkedést.

7. hozzászólás: „*Dr. Kiss Péter elmondta, hogy tudomása szerint a kiégett fűtőelemeket újra lehet hasznosítani, így megfontolandó a végleges eltemetésük. Megemlítette, hogy az előző hozzászólásában feltett egyik kérdésére nem kapott választ, miszerint miért nem alternatíva a jelenlegi blokkok új blokkokkal való kiváltása. Ha új blokkok épülnek, abban az esetben is szükséges a teljes meghosszabbított üzemidő kihasználása?*”

A jelenlegi blokkok kiváltása új atomerőművi blokkokkal, így a kérelmezett üzemidő-hosszabbítás teljes időtartamának kihasználása is energiapolitikai kérdés. A kiégett fűtőelemek újrahasznosítási kérdésének eldöntése szintén energiapolitikai kérdés. Természetesen, ha döntés születik az újrahasznosításról, akkor annak nukleáris biztonsági kérdéseiben az OAH a kompetens hatóság. A hozzászólás az eljárásban nem kíván külön hatósági intézkedést.

A Kérelmezőn kívüli ügyfelek az engedélyezési eljárásban nem terjesztettek elő az eljáráshoz kapcsolódó indítványt, és nyilatkozatot sem tettek.

A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok

A döntésemnél figyelembe vett dokumentumok:

- 1) OAH-01472-0001/2011. számú beadvány (1914-H62103/2011.): A Paksi Atomerőmű Zrt. 1. blokk tervezett üzemidőn túli üzemeltetési engedélykérelme,
- 2) a beadvány 1. számú melléklete: Az 1. blokk Üzemidő Hosszabbítási Engedélykérelmét Megalapozó Dokumentáció (ÜH EMD, 000000G01461 VPA),
- 3) a beadvány 2. számú melléklete: Öregedéskezelés Éves Jelentés, 2011. (000006-00001-OKA),
- 4) a beadvány 3. számú melléklete: Rendszerek, rendszerelemek és épületek állapotának bemutatása,
- 5) a beadvány 4. számú melléklete: Korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzések (KIBE1, KIBE3, KIBE4, KIBE5, KIBE6, KIBE7, KIBE9, KIBE10, KIBE11, KIBE12, KIBE13, KIBE15, KIBE16, KIBE18, KIBE19, KIBE20, KIBE21, KIBE22, KIBE23, KIBE24, KIBE25, KIBE27),
- 6) a beadvány 5. számú melléklete: Műszaki Üzemeltetési Szabályzat (MÜSZ) és az üzemidő-hosszabbítás miatt végrehajtandó módosítások,
- 7) a beadvány 6. számú melléklete: Állapot Orientált Kezelési Utasítás (1PR100), Leállási Állapot Orientált Kezelési Utasítás (1PR200), Rendellenes Állapotok Kezelési Utasítás (1PR42),
- 8) a beadvány 7. számú melléklete: Súlyos Baleset Kezelési Utasítás (1PR300), Átfogó Veszélyhelyzet-kezelési és Intézkedési Terv (ÁVIT),
- 9) a beadvány 8. számú melléklete: Karbantartás Hatékonyság Monitorozás bevezetésének összefoglaló jelentése,
- 10) a beadvány 9. számú melléklete: A nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerek és rendszerelemek NBSZ 4.6. szerinti megfelelő állapotának fenntartását biztosító eljárások ismertetése,
- 11) a beadvány 10. számú melléklete: Az 1. blokki ÜH EMD összeállításához tartozó, az ÜH Programra vonatkozó HA4918 sz. hatósági határozat mellékletében foglalt észrevételek kezelése,
- 12) a beadvány 11. számú melléklete: HA4919 számú határozat kötelezvényeinek teljesítése,
- 13) a beadvány 12. számú melléklete: SZKT nyilatkozat,
- 14) a beadvány 13. számú melléklete: Az Entergy (USA) szakcég független szakvéleménye, Independent Expert Review of Service Life Extension Licence Application Supporting Documents for Paks Nuclear Power Unit 1,
- 15) OAH-01472-0003/2012. számú beadvány (3113-H63222/2012.) és melléklete: a HA4918 számú határozat 5.3. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott aktualizált Végleges Biztonsági Jelentés (6. verzió),
- 16) OAH-01472-0008/2012. számú beadvány (3113-H63884/2012.) és mellékletei: VE5455 számú végzés 1., 2. és 3. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 17) OAH-01472-0011/2012. számú beadvány (3113-H64280/2012.) és mellékletei: VE5455 számú végzés 4., 6. és 9. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 18) OAH-01472-0015/2012. számú beadvány (3113-H64490/2012.) és melléklete: VE5455 számú végzés 5. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 19) OAH-01472-0038/2012. számú beadvány (3113-H67513/2012.) és mellékletei: VE5455 számú végzés 10., 11. és 12. pontjában, a TJ-11-03/2012. sz. jegyzőkönyv KIBE5,26-hoz tartozó rész 1., 2., 3., 4., 9. és 10. pontjaiban, KIBE10-hez és KIBE12-höz tartozó rész 2. pontjában leírtak teljesítéseként, továbbá a KIBE18-hoz tartozó rész 1. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 20) OAH-01472-0051/2012. számú beadvány (3113-H68942/2012.) és melléklete: a VE5455 számú végzés 8. pontjában, a TJ-11-06/2012. sz. jegyzőkönyv 4. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció, valamint az OAH-01472-0028/2012. levélben megfogalmazottakra részteljesítés,
- 21) OAH-01472-0069/2012. számú beadvány (3113-H69577/2012.) és melléklete: VE5455 számú végzés 7. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 22) 2012.05.03-án készült jegyzőkönyv: TJ-11-01/2012. (OAH-01472-0021/2012.),
- 23) 2012.05.23-án készült jegyzőkönyv: TJ-11-02/2012. (OAH-01472-0025/2012.),

- 24) 2012.06.14-én készült jegyzőkönyv: TJ-11-03/2012. (OAH-01472-0033/2012.),
- 25) 2012.06.27-én készült jegyzőkönyv: TJ-11-04/2012. (OAH-01472-0035/2012.),
- 26) 2012.07.12-én készült jegyzőkönyv: TJ-11-05/2012. (OAH-01472-0043/2012.),
- 27) 2012.07.24-én készült jegyzőkönyv: TJ-11-06/2012. (OAH-01472-0046/2012.),
- 28) 2012.07.25-én készült jegyzőkönyv: TJ-11-07/2012. (OAH-01472-0047/2012.),
- 29) 2012.08.30-án készült jegyzőkönyv: TJ-11-08/2012. (OAH-01472-0059/2012.),
- 30) 2012.10.15-én készült jegyzőkönyv: TJ-11-10/2012. (OAH-01472-0104/2012.),
- 31) 2012.10.18-án készült jegyzőkönyv: TJ-11-11/2012. (OAH-01472-0105/2012.),
- 32) 2012.10.29-én készült jegyzőkönyv: TJ-11-12/2012. (OAH-01472-0109/2012.),
- 33) OAH-01472-0013/2012. számú beadvány: környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetékének megfizetése,
- 34) OAH-01472-0017/2012. számú beadvány: környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalás,
- 35) OAH-01472-0019/2012. számú beadvány és mellékletei: OAH-01472-0016/2012. számú levélre adott válasz és mellékletei elektronikusan,
- 36) OAH-01472-0018/2012. számú levél: KIBE16 és Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pont b) alpont teljesülés hatósági értékelése,
- 37) OAH-01472-0023/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-01/2012. sz. jegyzőkönyv I/3. pontjában leírtak teljesítése,
- 38) OAH-01472-0024/2012. számú levél: KIBE5,26, KIBE10, KIBE12, KIBE13,14,17 KIBE18, KIBE25 és KIBE27 jelű biztonsági elemzések hatósági értékelése,
- 39) OAH-01472-0026/2012. számú levél: KHM tevékenységet bemutató dokumentációt és a tevékenységet értékelő OAH-levél,
- 40) OAH-01472-0028/2012. számú levél: Öregedéskezelési dokumentumokat és tevékenységet értékelő OAH-levél,
- 41) OAH-01472-0029/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-01/2012. sz. jegyzőkönyv II/6. pontjában leírtak teljesítése,
- 42) OAH-01472-0030/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-01/2012. sz. jegyzőkönyv I/17. pontjában leírtak teljesítése,
- 43) OAH-01472-0031/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-01/2012. sz. jegyzőkönyv I/4, I/14. és I/15. pontjaiban leírtak teljesítése,
- 44) OAH-01472-0032/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-01/2012. sz. jegyzőkönyv I/12. pontjában leírtak teljesítése,
- 45) OAH-01472-0036/2012. számú levél: KIBE2, KIBE3, KIBE4,7 hatósági értékelése,
- 46) OAH-01472-0037/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-02/2012. sz. jegyzőkönyv KIBE16-hoz tartozó rész 4. pontjában leírtak teljesítése,
- 47) OAH-01472-0041/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-04/2012. sz. jegyzőkönyv 1., 3., 5. és 7. pontjaiban leírtak teljesítése,
- 48) OAH-01472-0044/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-03/2012. sz. jegyzőkönyv KIBE27-hez tartozó rész 1. pontjában leírtak teljesítése,
- 49) OAH-01472-0045/2012. számú beadvány és melléklete: OAH-01472-0028/2012. sz. OAH levélben felvetett eltérések kezeléséről szóló tájékoztatás,
- 50) OAH-01472-0052/2012. számú beadvány: TJ-11-04/2012. sz. jegyzőkönyv 6. pontjában leírtak teljesítése,
- 51) OAH-01472-0053/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-07/2012. sz. jegyzőkönyv 10. és 11. pontjaiban leírtak teljesítése,
- 52) OAH-01472-0058/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-06/2012. sz. jegyzőkönyv 1. és 2. pontjaiban leírtak teljesítése,
- 53) OAH-01472-0062/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-01/2012. sz. jegyzőkönyv I/6. pontjában leírtak teljesítése,

- 54) OAH-01472-0064/2012. számú beadvány melléklete: TJ-11-04/2012. sz. jegyzőkönyv 4. pontjában leírtak teljesítése,
- 55) OAH-01472-0068/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-04/2012. sz. jegyzőkönyv 11. pontjában leírtak teljesítése,
- 56) OAH-01472-0076/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-07/2012. sz. jegyzőkönyvben leírtak teljesítése,
- 57) OAH-01472-0077/2012. számú levél: A meghosszabbított üzemidő alatt keletkező kiégett üzemanyag és radioaktív hulladék elhelyezésére vonatkozó jogszabályi követelmény teljesüléséről benyújtott anyag hatósági értékelése,
- 58) OAH-01472-0081/2012. számú levél: KIBE20 és a HA4918 számú határozat 5.1. pont d) alpontjában előírtak teljesítéseként benyújtottak hatósági értékelése,
- 59) OAH-01472-0083/2012. számú beadvány és mellékletei: VE5455 számú végzés 12. pontjában előírtak, TJ-11-02/2012. sz. jegyzőkönyv NBSZ 4. kötet 4.6. fejezetéhez tartozó rész 7. pontjában leírtak, TJ-11-03/2012. sz. jegyzőkönyv KIBE5,26-hoz tartozó rész 1. pontjában leírtak és TJ-11-06/2012. sz. jegyzőkönyv 3. pontjában leírtak teljesítése,
- 60) OAH-01472-0084/2012. a 2012.10.04-i közmeghallgatás jegyzőkönyve,
- 61) OAH-01472-0091/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-08/2012. sz. jegyzőkönyv 2. pontjában leírtak teljesítése,
- 62) OAH-01472-0092/2012. számú levél: KIBE6, KIBE15, KIBE23 biztonsági elemzések hatósági értékelése,
- 63) OAH-01472-0107/2012. számú levél: A kérelmező biztonsági politikájának helytállóságára és érvényesülésére vonatkozó értékelést elfogadó hatósági levél,
- 64) OAH-01472-0110/2012. számú beadvány: A HA4918 számú határozat 5.1. pont d) pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentum kiegészítése,
- 65) OAH-01472-0112/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-10/2012. sz. jegyzőkönyvnek a kezelési utasításokra vonatkozó részében leírtak részleges teljesítése,
- 66) OAH-01472-0113/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-10/2012. sz. jegyzőkönyvnek a karbantartási utasításokra vonatkozó részében leírtak teljesítése,
- 67) OAH-01472-0115/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-07/2012. sz. jegyzőkönyvben leírtak teljesítése,
- 68) OAH-01472-0117/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-06/2012. sz. jegyzőkönyv 5. és 7. pontjában leírtak teljesítése,
- 69) OAH-01472-0123/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-10/2012. sz. jegyzőkönyvnek a kezelési utasításokra vonatkozó részében leírtak még hiányzó részének teljesítése és TJ-11-11/2012. sz. jegyzőkönyv 1. pontjában leírtak teljesítése,
- 70) OAH-01472-0128/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-01/2012. sz. jegyzőkönyv I/9. pontjában leírtak teljesítése, TJ-11-08/2012. sz. jegyzőkönyvben leírtak teljesítése, TJ-11-11/2012. sz. jegyzőkönyv 11., 12., 13. és 15. pontjaiban leírtak teljesítése,
- 71) OAH-01472-0131/2012. számú beadvány: TJ-11-02/2012. sz. jegyzőkönyv NBSZ 4. kötet 4.6. fejezetéhez tartozó rész 7. pontjában leírtak teljesítése,
- 72) OAH-01472-0136/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-01/2012. sz. jegyzőkönyv I/3. pontjában leírtak teljesítése,
- 73) OAH-01472-0138/2012. számú beadvány melléklete: TJ-11-04/2012. sz. jegyzőkönyv 11. pontjában leírtak teljesítése,
- 74) OAH-01472-0140/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-06/2012. sz. jegyzőkönyv 4. és 7. pontjaiban leírtak teljesítése,
- 75) OAH-01472-0143/2012. számú beadvány és melléklete: TJ-11-12/2012. sz. jegyzőkönyv (KIBE15-höz tartozó) 6. pontjában leírtak teljesítése,
- 76) OAH-01472-0144/2012. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-07/2012. sz. jegyzőkönyvben leírtak teljesítése,

- 77) OAH-01472-0153/2012. számú beadvány és melléklete: az OAH-01472-0128/2012 levél 3. és 6. mellékletének kiegészítése a H1, H2, H3 hidak sérülése következményeinek értékelése,
- 78) HA4918 számú határozat és az abban előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció: 00012/2010., OAH-00273/2011., OAH-00520/2012 ügyszámú dokumentumok,
- 79) az 1. blokk 2011. évi főjavítása során az ABOS 1 osztályú berendezéseknél végzett állapot-felülvizsgálat ellenőrzési jegyzőkönyvei: EJ-04-03/2011., EJ-04-04/2011., EJ-04-05/2011., EJ-21-01/2011., EJ-21-04/2011., EJ-25-01/2011., EJ-25-02/2011., EJ-25-03/2011., EJ-45-11/2011., EJ-45-12/2011., EJ-45-15/2011., EJ-45-16/2011., EJ-45-41/2011., EJ-45-42/2011., EJ-45-60/2011., EJ-45-64/2011., EJ-58-01/2011., EJ-58-02/2011., EJ-58-03/2011., EJ-58-04/2011., EJ-67-01/2011., EJ-67-02/2011., EJ-67-04/2011. és EJ-75-01/2011.,
- 80) Szilárdsági számítások és terheléskatalógus felülvizsgálatára indított ellenőrzési eljárás lezárása: HA5568 számú határozat,
- 81) KHM tevékenység ellenőrzési jegyzőkönyvei: EJ-12-07/2010., EJ-12-01/2011., EJ-77-01/2012.,
- 82) súlyosbaleset-kezelés lehetőségének megteremtését biztosító hatósági engedélyek: HA5427, HA5282, HA5274, HA5283, HA5280 számú határozatok; ellenőrzési jegyzőkönyvek: EJ-11-02/2011, EJ-33-06/2011, EJ-53-10/2011, EJ-58-06/2011, EJ-78-04/2012.,
- 83) Üzemeltetési feltételekben és korlátokban az üzemidő-hosszabbítás végett szükséges módosítások: HA5596 számú határozat,
- 84) Célzott Biztonsági Felülvizsgálat eredményeként született intézkedések végrehajtásáról rendelkező hatósági döntés: HA5589 számú határozat,
- 85) Földrengés-biztonsági technológiai átalakítások: RE-2384 számú határozat,
- 86) Rendszeres jelentések értékelései: OAH-00717-0023/2011, OAH-01001-0019/2011, OAH-00151-0001/2012, OAH-00719-0018/2012;
Ellenőrzési jegyzőkönyvek: EJ-33-01/2011, EJ-33-02/2011, EJ-33-07/2011, EJ-45-42/2011, EJ-45-45/2011, EJ-45-48/2011, EJ-45-50/2011, EJ-53-07/2011, EJ-57-11/2011, EJ-57-20/2011, EJ-57-27/2011, EJ-57-34/2011, EJ-57-36/2011, EJ-57-46/2011, EJ-57-47/2011, EJ-57-68/2011, EJ-78-07/2011, EJ-78-11/2011,
- 87) EJ-87-24/2012 számú jegyzőkönyv a Paksi Atomerőmű I. kiépítéséhez tartozó technológiai épületek szerkezet-megerősítési munkáihoz kapcsolódó műszaki átadás-átvételi eljárás során,
- 88) HA4797 számú határozat és a döntés alapjául szolgáló Időszakos Biztonsági Jelentés.

Jogszabályhelyek, amelyek alapján az OAH a határozatot hozta

A kérelem elbírálásánál az OAH a nukleáris biztonságot meghatározó alábbi követelményeket vette figyelembe:

- a) a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6. pontja, továbbá a 4. melléklet 4.15. pontja szerinti, a tervezett üzemidőn túli üzemeltetés engedélyezési eljárásában érvényesítendő követelmények,
- b) a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15. pontja szerinti, az üzemidő-hosszabbításhoz szükséges felkészülésre vonatkozó követelmények, továbbá a 4.6.0.0100. és 4.6.1.2400. pontjaiban az állapotfenntartással összefüggésben leírt követelmények,
- c) az Atv. 38. §-a, a meghosszabbított üzemidő alatt keletkező kiegészített üzemanyag és radioaktív hulladék elhelyezhetőségére vonatkozó követelmény,
- d) a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében és az 1. melléklete 1.2.1.0100 pontjában megfogalmazott, a hatósági engedély megadásának általános feltételével összefüggő követelmény,
- e) a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdésében a biztonsági politika helytállóságának és érvényesülésének értékelésére vonatkozó követelmény,

- f) a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésében az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtásával összefüggő, az üzemidő-hosszabbítás engedélyezése előfeltételeként megfogalmazott követelmények,
- g) a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése az engedély iránti kérelem és mellékleteinek felülvizsgálatáról, amennyiben azt az útmutatókban foglaltak szerint készítik el,
- f) a Korm. rendelet 3. melléklet 3.2.7.0800, 3.2.7.100. és 3.3.2.0200. pontjaiban a szilárdsági ellenőrző és kifáradási számításokkal összefüggésben megfogalmazott követelmények.

Az OAH döntése és előírt feltételeinek, kikötéseinek indokolása, jogalapja

Az Indokolás „*A megállapított tényállás*” és „*A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok*” című részeiben, valamint a Ket.-ben foglaltak figyelembevételével határoztam a rendelkező rész 1. pontjában a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés d) pontja szerinti üzemeltetési engedély kiadásáról.

Az engedélyt a kérelemben igényelt időtartamra adtam ki, mivel az üzemidő-hosszabbítási program keretében elvégzett elemzések, vizsgálatok az OAH értékelése szerint is igazolták a nem cserélhető berendezések, szerkezetek 50+10 év időtartamú biztonságos üzemeltetési lehetőségét. A Kérelmező rendelkezik a biztonsági funkciót ellátó rendszerelemek, szerkezetek állapotának fenntartását biztosító programmal, és e tevékenységet végzi, így biztosítható az 1. blokk további 20 éves biztonságos üzemeltetése. Az engedély időbeli hatályáról szóló döntés jogalapja az Atv. 14. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1100. pontja.

A rendelkező rész 1.1. pontjához: A blokk hűteljesítményére vonatkozó korlátozás azért szükséges, mert a biztonsági elemzések eredményei ezen a korlátozáson belül érvényesek, és az egyéb korlátértékeket is ezekből a biztonsági elemzésekből származtatták. A maximális hűteljesítmény tényleges értékének meghatározásánál az OAH figyelembe vette, hogy a teljesítményszabályozás 2%-os pontossággal történik.

A rendelkező rész 1.2. pontjához: Az aktuális engedélyezési alapba (Korm. rendelet 9. melléklet 3. pont) tartozó dokumentumokban foglaltak - betartásuk esetén - biztosítják, hogy az atomenergia használatából adódó kockázat ésszerűen alacsony szinten tartható, a blokk biztonságosan üzemeltethető legyen.

Az OAH az üzemidő-hosszabbítási programban elvégzett feladatokon túl további, a rendelkező rész 1.3. pontjában nevesített feladatok végrehajtását is szükségesnek tartja az alábbi indokok alapján:

A rendelkező rész 1.3.1. pontjához: A reaktortartály NA 250-es csonkjai belső íves átmenetének roncsolásmentes vizsgálata az üzem közbeni időszakos ellenőrzési programnak nem része. A vizsgálat szükségessége 2011-ben az atomerőmű gépészeti rendszerei, berendezései időszakos ellenőrzési programjának - az ASME BPVC vonatkozó előírásainak figyelembevétele miatti - módosításánál (HA5475 számú engedély) merült fel. Ilyen vizsgálatot a VVER-440 reaktort üzemeltető országokban egyedül a Loviisai Atomerőműben (Finnország) végeztek 2006-ban. A csonkban egy betétcső is van a hidroakkumulátorok működésekor hirtelen beömlő hideg hűtőközeg hatására előálló igénybevétel csökkentésére, melynek rögzítése csavarral történt, de a csavart hegesztéssel biztosították kilazulás ellen. A beépített betétcső konstrukciója nem teszi lehetővé a csonk belső íves átmenetének roncsolásmentes vizsgálatát a reaktortartályon belülről. A vizsgálat végrehajthatóságának és szükséges voltának elemzésére a Kérelmező külső szakértőt kért felt (Trampus Mérnökiroda Kft.). A szakvélemény (OAH-01472-0019/2012.) szerint a Paksi Atomerőmű 1. blokk reaktortartály NA 250 csonkjai belső íves átmenetének azonnali vizsgálata

nem indokolt, mert a gyártás befejeztével a csonkok hibamentesek voltak, az üzemi igénybevétel hatására csak igen kis valószínűséggel keletkezhetnek bennük repedések, és az esetleges repedések stabil vagy instabil terjedésének feltételei nem adóttak. Ezt megerősítik a Loviisai Atomerőműben elvégzett vizsgálatok eredményei is, mivel a vizsgálatok során feljegyzési szintet meghaladó indikációt több mint 20 évi üzemeltetés után sem találtak. A szakvélemény azt javasolja, hogy a Kérelmező készítse elő és végeztesse el egy alkalommal az 1. blokk reaktortartályán az NA 250 csonkok belső íves átmenetének roncsolásmentes vizsgálatát minősített vizsgáló rendszer alkalmazásával. A vizsgálatot elegendő elvégezni az 1. blokk jelenleg folyó időszakos ellenőrzési ciklusának a befejezéséig (2018).

A Kérelmező a 2. blokk 2012. évi főjavítása során elvégezte a 2. blokki reaktortartály NA250-es csonkjai belső íves átmenete ultrahangos vizsgálatát a külső felület felől. A nem minősített vizsgáló rendszerrel végrehajtott ellenőrzés során feljegyzési szintet meghaladó indikációt nem találtak.

Az OAH a szakvélemény megállapításait tudomásul vette, de miután a repedésmentesség vizsgálati feltételei rendelkezésre állnak, ezért célszerűnek ítéli annak elvégzését az 1. blokk 2013. évi főjavítása alatt.

A rendelkező rész 1.3.2. pontjához: A turbinagépházi acélszerkezet deflektor téri megerősítésének építési munkáira az OAH a HA5527 számú határozatában adott engedélyt. A megerősítésre azért van szükség, mert a deflektor tér rendkívüli terhek esetén több elemnél nem felel meg, a maximális kihasználtság értéke 1,56.

A Kérelmező a 2012.10.18-án felvett jegyzőkönyv (TJ-11-11/2012.) 3. pontjában nyilatkozott arról, hogy a kivitelezővel a szerződéskötés folyamatban van. A megerősítések kivitelezésének befejezési határideje 2013.03.31.

A kivitelezési munkák jelenleg is folynak.

A túlterhelést a 10^{-4} /év gyakoriságú rendkívüli teher okozza, így a nyilatkozatban vállalt határidőre történő megerősítés nem jelent érdemi nukleáris biztonsági kockázatot. A megerősítésnek az elmaradása vagy a Kérelmező által bejelentett határidőhöz képest késedelmes végrehajtása a biztonságot kedvezőtlenül befolyásolja, ezért a Korm. rendelet 35. § (5) bekezdése alapján a megerősítés végrehajtást az OAH előírta.

A rendelkező rész 1.3.3. pontjához: A Kérelmező a 2012.10.18-án felvett jegyzőkönyv (TJ-11-11/2012.) 11. és 12. pontjában nyilatkozott arról, hogy a H1, H2 és H3 jelű hidak földrengés-állósági számítása 2012.11.15-ig elkészülnek, és azokat benyújtja az OAH-nak. A Kérelmező az OAH-01472-0128/2012. számú beadványában benyújtotta a földrengés-állósági számításokat. A beadványában jelezte, hogy a számítások eredményei szerint a hidak bizonyos elemeinek megerősítése szükséges. Ugyanakkor azt is közölte, hogy a számítások inputjainak túlzottan konzervatív volta miatt a számításokat megismétlik és az új számítások alapján szükséges megerősítéseket elvégzik. A Kérelmező az előzőek szerinti beadványát az OAH-01472-0153/2012. számú beadványával kiegészítette, melyben értékelte a számítási inputok konzervativizmusát, a földrengés-állósági számításban meghatározott túlterhelések becsült hatását a hidak állékonyságára, kitérve a hidak sérüléséből adódó zónasérülés kockázatának növekedésére, továbbá a légnemű radioaktív anyagok tervezettől eltérő kibocsátási magasságából adódó helyzetre is. Az értékelés szerint a számításokban a csillapítási értéket hibásan, a duktilitás mértékét pedig a főépület acélszerkezeteinél figyelembe vett értéktől indokolatlanul eltérő nagyságúra vették fel, tehát a számítás kiinduló adatai túlságosan konzervatívak. A számítások szerint a 10^{-4} /év gyakoriságú földrengés esetén a sarutüskék, az ingaoszlop és a merevítő gyűrű túlterhelődése a teljes hídszerkezet leszakadását okozhatja.

A hidak leszakadása elhanyagolható mértékben növeli meg a blokkok üzemanyag-sérülési gyakoriságát, mivel a földrengést követően a blokk lehűtése és hűtve tartása során a

segédépületben levő technológiának 72 óráig nincs szerepe, azt követően pedig a szükséges funkciók ideiglenes megoldásokkal elláthatók.

A főépületet és a kéményt összekötő H1 híd leszakadása a sugárvédelmi helyzet értékelése és üzemzavar-kezelés szempontjából olyan esetnek felel meg, amikor a főépület fala sérül meg, és a sérülésen keresztül történik a kibocsátás a kémény helyett. Ilyen esetben a lakossági többlet sugárterhelés becslése az atomerőmű környezetében telepített környezet-ellenőrző állomások folyamatos távmérései és mintavételei alapján, valamint a 120 m-es meteorológiai torony mérései alapján történik, azaz biztosított a kibocsátások ellenőrzése.

A 10^{-4} /év gyakoriságú földrengés esetén a reaktor hűtőkörének sérülését nem kell feltételezni, mivel korábban elvégezték a szükséges megerősítéseket. Így a normál üzemet jellemző kibocsátásnál érdemben nagyobb kibocsátással nem kell számolni. A kibocsátási hely eltérő jellegéből adódóan a lakosság vonatkoztatási csoportjának a sugárdózisa közel egy nagyságrenddel nagyobb lesz a normál üzemre jellemzőnél. Az 1 évre számolt többlet sugárterhelés alig több, mint 1 %-a a $90 \mu\text{Sv}$ értékű dózismegszorításnak és csupán egy ezreléke a jogszabály (16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet 2. melléklet 4. pont) szerinti 1 mSv értékű lakossági dóziskorlátnak. A sugárterheléssel összefüggő egészségkárosodás kockázata $1 \mu\text{Sv}/\text{év}$ sugárterhelés esetén – felnőtteket és gyermekeket együtt figyelembe véve – $7,3 \cdot 10^{-8}$. A méretezési földrengés 10^{-4} /év gyakoriságát is figyelembe véve, a vállalt többlet kockázat értéke $7,3 \cdot 10^{-12}$, ami gyakorlatilag elhanyagolható kockázatot jelent.

A hidak leszakadása után a blokkot le kell állítani és lehűtött állapotban kell tartani mindaddig, amíg az kéményeken keresztüli kibocsátási útvonal ismét üzembe vehető. A blokk leállított és lehűtött állapotában a kibocsátás alacsonyabb. A kibocsátás növekedése esetén a levegő tisztítását biztosító szellőzőrendszerek üzembe vehetők, vagy teljesítményük növelhető.

Az előzőekben összefoglalt értékeléssel az OAH egyetért. A tervezési alap szerinti 10^{-4} /év gyakoriságú földrengés esetén a blokk leállítására és lehűtésére előirányzott, az OAH által a RE-2384 számú határozatában engedélyezett móddal összhangban van az, hogy ilyen esetben nem szükséges a segédépületben elhelyezett technológia használata. Az erőmű földrengés-állóságának növelésére indított átalakítások megtörténtek, így helytálló az Kérelmező azon állítása, hogy fűtőelem-sérüléssel nem kell számolni. A kibocsátási hely eltérő voltából eredően a lakosság vonatkoztatási csoportjának az értékelésben megadott dózisznövekménye, továbbá egy ilyen helyzetben teendők az OAH szakembereinek ismereteivel összhangban vannak. Tekintettel a számítások konzervatív inputjára, illetve arra, hogy az új számítások elvégzését követően még mindig indokolt megerősítések végrehajtására a Kérelmező önkéntesen kötelezettséget vállalt az OAH-01472-0128/2012. számú beadványának 6. mellékletében, az OAH nem tart szükségesnek ezen túlmenően intézkedést. A megerősítések elmaradása vagy jelentősen késedelmes végrehajtása kedvezőtlenül hat a biztonságra, ezért az intézkedés megszabott határidőre történő végrehajtását a Korm. rendelet 35. § (5) bekezdése alapján az OAH előírta.

A rendelkező rész 1.3.4. pontjához: Az engedélykérelem 1. melléklet 4.3.20.6. fejezete megállapította, hogy a statikai számítások eredményei szerint extrém szélterhelésnél (10^{-4} /év gyakoriságú szél) a meteorológiai torony egyes elemei túlterheltek. A Korm. rendelet 2012.04.01-e után érvényben levő 3. melléklet 3.3.1.0500 pontjában előírt új követelmény teljesülése érdekében a Kérelmező intézkedéseket irányozott elő. A Kérelmező a 2012.10.18-án felvett jegyzőkönyv (TJ-11-11/2012.) 17. pontjában nyilatkozott arról, hogy a szél paramétereinek a meteorológiai tornyon elhelyezett mérését egy korszerű, földfelszínre telepített távérzékelésű mérőrendszer (Doppler radar) létesítésével kívánják megvalósítani. A földfelszínre telepített távérzékelésű mérőrendszer a tornyon jelenleg meglévő mérésekkel párhuzamosan fog üzemelni annak érdekében, hogy az új mérőrendszer megfelelőségét ellenőrizzék. Az újonnan telepített mérőrendszer rendszerbe állítását 2013.10.31.-ig

végrehajtják, amennyiben a mérési tapasztalatok igazolják az új mérőrendszer megfelelőségét. A meteorológiai torony megrongálódása a meteorológiai méréseken kívül nem veszélyeztet más biztonsági funkciót ellátó rendszert vagy rendszerelemet. A torony eldőlése esetén veszélyeztetett területet feltüntető ábrát a Kérelmező átadta, amely a fent említett jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi. A reaktor hűtését, a biztonsági villamosenergia-ellátást és hűtővizet biztosító berendezéseket magába foglaló épületek az elvégzett statikai számítások szerint ellenállnak extrém széltehernek, így nem kell számítani arra, hogy a meteorológia torony sérülése és radioaktív kibocsátással járó üzemzavar egyidejűleg következik be.

Tekintettel arra, hogy a túlterhelést a 10^{-4} /év gyakoriságú rendkívüli szélteher okozza, továbbá ilyen esetben a terjedésszámítási funkció nem szükséges, így az, hogy a széljellemzők mérésére szolgáló új mérőrendszer rendszerbe állítása a nyilatkozatban vállalt határidőre történik meg, nem jelent nukleáris biztonsági kockázatot. A meteorológiai toronyon elhelyezett, a szélparaméterek mérésére szolgáló eszközök kiváltásának elmaradása hosszabb távon a biztonságot kedvezőtlenül befolyásolja, ezért a Korm. rendelet 35. § (5) bekezdése alapján a megerősítés végrehajtást a Kérelmező által javasolt határidőre az OAH előírta.

A rendelkező rész 1.3.5. pontjához: Az engedélykérelem 1. melléklet 4.3.12.7. alfejezete a reaktor belső szerkezetei közül a kosár üzemeltethetőségének biztosításához az alábbi feladatokat fogalmazta meg:

- „2. A 40 éves üzemidő eléréséig a SÖKP-002-ben rendelkezni kell a nem megfelelőség esetén meghozandó intézkedésekről, az alábbi lehetőségek figyelembevételével:
 - A csavarokon térfogati vizsgálat elvégzése.
 - A térfogati vizsgálat nem megfelelősége esetén a hibás csavarok javítása, cseréje.
 - A kosár hordósodásának vizsgálata.
3. A hosszú távú üzemelés érdekében előírányzott további feladatok:
 - A nemzetközi kutatási eredmények folyamatos nyomon követése (duzzadásra és feszültségkorróziós károsodásra, anyagtulajdonságok meghatározására vonatkozóan) és azok tapasztalatainak hasznosítása a vonatkozó SÖKP-002 programban.”

A tervezett kezelési mód összhangban van a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.1100. pontjában leírtakkal.

A feladatok ahhoz szükségesek, hogy a meghosszabbított üzemidő végéig a zónatartó kosár funkcióját képes legyen ellátni, ezért az OAH a rendelkező részben a feladatok végrehajtását előírta. A feladat nem teljesítése a biztonságot kedvezőtlenül befolyásolja, ezért a Korm. rendelet 35. § (5) bekezdése alapján a feladat végrehajtását az OAH előírta.

A rendelkező rész 1.3.6. pontjához: A Kérelmező a hatósági engedélyezési eljárás során az engedélykérelem 1. melléklete 4. fejezetében bemutatott korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzések (KIBE) közül a KIBE5 és KIBE6 jelű elemzéseknél igazolta, hogy a terheléskatalógus F verziószámú változatára való váltás nem eredményezte az adott KIBE végkövetkeztetéseinek megváltozását. A KIBE1 jelű elemzésnél az F verziószámú terheléskatalógust vették figyelembe. A terheléskatalógus korábbi verziójának felhasználásával készült KIBE-elemzések (KIBE7, 8, KIBE9, KIBE22, KIBE23) végeredményei az F verziószámú terheléskatalógus adatainak alkalmazásával történő megismétlésük esetén kis mértékben változhatnak. Ezek a KIBE-elemzések a tervezett 50 éves üzemeltetési időszakot 10 éves üzemidő tartalékkal vették figyelembe, ezáltal összesen 60 üzemévre igazolták az elemzések érvényességét. A Kérelmező a 2012.10.29-én felvett jegyzőkönyv (TJ-11-12/2012.) 1. pontjában nyilatkozott arról, hogy 2013.03.01-ig elvégzik az újraértékelést, és arról az OAH-t tájékoztatják. Tekintettel arra, hogy a KIBE-elemzések 60 évnél üzemidővel számoltak és az 1. blokk jelenleg a 30. üzemévében üzemelt, így nincs biztonság kockázata annak, hogy az újraértékelés 2013. március 1-ji határidőre készül el. A

10 évnyi tartalék miatt igen valószínű, hogy a kérelmezett 20 éves üzemidő-hosszabbítás időtartamát az F verziószámú terheléskatalógus adataival végzett számítás is igazolni fogja. A feltárt eltérés rendezése az engedélyt megalapozó dokumentáció teljességének biztosítása érdekében szükséges, ezért az OAH a Kérelmező által előírányzott határidőre előírta a feladat elvégzését és eredmény benyújtását.

A rendelkező rész 1.3.7. pontjához: Az engedélykérelem 1. mellékletének 4.3.3. fejezete és háttéranyagai igazolták, hogy az 1. blokki reaktortartály műszakilag megengedhető üzemideje meghaladja a 60 évet, nincs szükség további intézkedésre a reaktortartály célul kitűzött 50 éves üzemidejének eléréséhez. A Kérelmező a reaktortartály 50 éves biztonságos üzemeltethetőségének folyamatos ellenőrzését szolgáló kiegészítő intézkedéseket is előírányzott. Az engedélyezési eljárásban az OAH szükségesnek látta a kiegészítő intézkedések részleteinek és ütemezésének megismerését. A Kérelmező az OAH-01472-0140/2012. számú beadványának mellékleteként elküldte a kért információt. Az OAH tudomásul veszi a kapott tájékoztatást, és miután a kiegészítő intézkedések a biztonságot növelik, így a Kérelmező által előírányzott határidőre Korm. rendelet 35. § (5) bekezdése alapján előírta a feladat elvégzését.

A rendelkező rész 1.3. pontja szerinti feladatok teljesítése elmaradásának jogkövetkezményét az OAH az Atv. 14. § (2) bekezdés a) alpontja alapján írta elő.

A feladatok elkészültének bejelentési kötelezettségét az OAH a Korm. rendelet 32. § (2) bekezdése alapján írta elő, hogy nyomon követhesse az üzemeltetési engedélyben előírt feltételek teljesülését.

A rendelkező rész 1.4. pontjához: Az OAH a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.1.0100. pontjában megfogalmazott követelményre hívta fel a Kérelmező figyelmét, továbbá tájékoztatási kötelezettséget írt elő abból a célból, hogy az OAH a döntéseit más hatóságok előírásaival összhangban tudja meghozni, illetve más hatóságok döntéseivel kapcsolatban lépéseket tudjon kezdeményezni, amennyiben azok a nukleáris biztonságot negatív irányban befolyásolják.

A rendelkező rész 2. pontjához: A Korm. rendelet 1. melléklet 1.6.4.0100. pont b) alpontja szerint az OAH számára jelentendő események körét az üzemeltetési engedélyezési eljárás keretében kiadott határozatában a nukleáris biztonsági hatóság határozza meg. Ennek eleget téve rendelkezett az OAH a rendelkező részben a jelentési kötelezettségre vonatkozó, a korábbi üzemeltetési engedélyben előírtakhoz képest változatlan követelményekről.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása és jogalapja

A 112/2011 (VII. 4.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján az eljárás során szakhatóságként megkeresett Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Felügyelőség) hozzájárulását kikötésekkel adta meg, az előírásokat a rendelkező rész 1.5. pontja tartalmazza. A szakhatósági hozzájárulását a Felügyelőség az alábbiakkal indokolta:

„A hatáskörünkbe tartozó kérdéseket megvizsgálva megállapítottuk, hogy az Erőmű 1. blokkjának tervezett üzemidőn túli üzemeltetése a fenti és az általános jogszabályi előírások betartása mellett Felügyelőségünk részéről nem kifogásolt, ezért ahhoz hozzájárulásunkat megadtuk.

A PA Zrt. a 2004. április 1. napján kelt, 1934-189/2004. sz. levele mellékleteként megküldött Előzetes Környezeti Tanulmány (EKT) és annak a 1934-637/2004. levélben megküldött kiegészítése, valamint az eljárásba bevont szakhatóságok, szakértők és a nyilvánosság állásfoglalásai figyelembevételével a Felügyelőség a K5K3742/05. sz. határozatában részletes

környezeti hatástanulmány (RKHT) készítését írta elő. A határozat I.-XI. pontjában a szakhatóságok, szakértők állásfoglalásai alapján az RKHT tartalmi követelményeit előírta.

A kérelmet az EKT-t lezáró határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül adta be az ügyfél. Az EKT kérelem benyújtásakor, illetve a határozat kiadásakor hatályos, a környezeti hatásvizsgálatról szóló, módosított 20/2001. (II.14.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet „A” fejezetének 26. pontja rögzítette, hogy az atomerőmű üzemidejének meghosszabbítása mindig részletes környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

Időközben 2006. január 1-jén hatályba lépett a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban R.), ezzel egyidejűleg a R. 27. § (2) bekezdése alapján hatályát veszítette a 20/2001. (II.14.) Korm. rendelet.

Az R. 28. § (2) bekezdés alapján azokban az eljárásokban, amelyekben a 20/2001. (II.14.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás előkészítő szakasza lezárult és a részletes környezeti hatástanulmány benyújtásának előírása megtörtént, de azt még nem nyújtották be, akkor az R. szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásra csak az 1. számú mellékletben is szereplő tevékenység esetén kerül sor.

Az R. 1. sz. melléklet 31. pontjában ugyancsak szerepel az atomerőmű üzemidő hosszabbítása. Tehát a tevékenység megkezdése, illetve folytatása csak részletes környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása után volt lehetséges. A tervező a KHT-t az R. és az EKT-lezáró határozat követelményeinek megfelelően állította össze.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásaként Felügyelőségünk a K6K8324/06. iktatószámú határozatában a Paksi Atomerőmű Zrt. részére a Paks, 8802, 8803/1,3,4 hrsz. alatti telephelyén lévő 1-4. blokkjainak a tervezett üzemidőn (azaz 30 éven) túl – további 20 évig – történő üzemeltetésére környezetvédelmi engedélyt adott ki (melyet időközben a 3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010. és 1808-1/2011. számú határozataival módosított).

Szakhatósági állásfoglalásunkat az Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírságok mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII.4.) Korm. rendelet 5. § és 1. számú melléklet 1.2. pontjában foglalt hatáskörünkben, előírásainkat az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI.6.) KöM rendelet alapján adtuk meg.

A Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény 18. § (1) bekezdése, szakhatósággént a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet alapján járt el.

A felügyelőség illetékességi területéről a Kormányrendelet 1. számú melléklet IV. 4. pontja rendelkezik.”

A költségekre vonatkozó rendelkezés indokolása, jogalapja

A Ket. hatálya alá tartozó eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdése szerint illetékköteles. A kérelemre indult eljárásban a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindítását kérő köteles megfizetni [Itv. 31. § (1) bekezdés]. Az eljárási illeték mértékét az Itv. 29. § (1) bekezdése állapítja meg. Az eljárási illetéket a kérelmező a törvénynek megfelelően leróta, azonban a környezetvédelmi

szakhatósági eljárás illetékét nem. Ezért az OAH a VE5471 sz. végzésben határidő kitűzésével a Kérelmezőt hiánypótlásra szólította fel. A korábbi eljárások során követett gyakorlatra tekintettel az OAH a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetékeként a környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozó alapeljárás illetékét (Itv. Melléklet XIII. rész 1. pont) határozta meg, mivel arra konkrét összeget az Itv. nem állapít meg, továbbá más jogszabály jelen szakhatósági eljárásra igazgatási szolgáltatási díjat sem határoz meg. Ennek során az OAH tekintettel volt arra, hogy a Ket. 44. § (3) bekezdése szerint, ha a Ket. eltérően nem rendelkezik, akkor a szakhatóságokra, a hatóságokra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. Hiánypótlási kötelezettségének a Kérelmező időben eleget tett. Az előzőek szerint az eljárási illetékek viseléséről a határozatban külön rendelkezni nem szükséges. A Ket. 158. § (2) bekezdése értelmében az egyéb eljárási költségek összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell meghatározni. Mivel egyéb eljárási költség felmerülését egyetlen ügyfél sem jelezte, és így erre vonatkozóan – értelemszerűen – bizonyítékot sem terjesztettek elő, ezért az OAH egyéb eljárási költség felmerülését nem állapítja meg, és annak viseléséről nem rendelkezik.

Az eljáró hatóság hatáskörének és illetékességének jogalapja

Hatáskörömet az Atv. 6. §-a és 17. § (2) bekezdés 1. pontja állapítja meg.

A jogorvoslat jogalapja

A fellebbezés kizárásának jogalapja a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja. Az Atv. 14. § (4b) bekezdése szerint a bíróság az atomerőmű tervezett üzemidején túli üzemeltetéséhez kiadott engedélyt tartalmazó határozat végrehajtását nem függesztheti fel. E jogszabályhelyen alapul a rendelkező rész szerinti tájékoztatás. A bírósági felülvizsgálat jogalapja a Ket. 100. § (2) bekezdése, továbbá a 109. § (1) bekezdés a) pontja. A tárgyalás megtartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az Itv. 43. § (3) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2012. december 17.


Dr. Rónaky József
főigazgató



- Erről értesülnek:**
1. MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
 2. Az Ügyfelek: Paks város, Dunaszentbenedek és Uszód községek Polgármesterei Hivatalaiban, az OAH székházában és internetes honlapján megvalósuló hirdetményi közzététel útján
 3. Irattár (1 eredeti pld. az összes irattal)
 4. Helyszíni Felügyeleti Osztály
 5. Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség