



---

<b>Ügyiratszám:</b>	Ügyszám OAH-2019-04778/2019	<b>Határozat szám</b> RHKK-HA0065	Iktatószám OAH-2019-04778-0060/2020
Ügyintéző:	Tomka Péter		
Ügyfél:	Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. 7031 Paks, Pf. 12. Hrsz. 8803/2		

**Tárgy:** A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. kérelmére üzemeltetési engedély a KKÁT 1-24. kamrás kiépítésére

## HATÁROZAT

A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar utca 11., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére üzemeltetési engedélyt adok a 7030 Paks, belterület hrsz: 8803/2. területén elhelyezkedő Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolójának (a továbbiakban: KKÁT) 1-24. kamrás kiépítésére, a következők szerint:

1. Jelen üzemeltetési engedély 2030. július 2-ig hatályos.
2. Visszavonom az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) RHKK-HA0035 számú (OAH-2018-01687-0062/2018), „*Üzemeltetési engedély a KKÁT 1-24. kamrás kiépítésére az RHK Kft. kérelmére*” tárgyú határozata (a továbbiakban: RHKK-HA0035 sz. határozat) szerinti üzemeltetési engedélyt.
3. A következő feltételeket határozom meg:
  - 3.1. A KKÁT-ban kizárólag az Ügyfél SZ 3450 számú KKÁT Üzemeltetési Feltételek és Korlátok szabályzatában (a továbbiakban: ÜFK) rögzítettek szerinti, alábbi, a Paksi Atomerőmű 1-4. blokkjaiból származó, VVER-440 típusú, hermetikus, geometriailag ép, I. és II/a. állapotkategóriába sorolt – vagyis hermetikusan teljesen sértetlen, vagy fel nem ismert inhermetikus – kiégett fűtőelemkötegek (az ÜFK-ban alkalmazott terminológia alapján a továbbiakban: kazetták) tárolhatók:
    - a) „A” jelzésű, eredeti, orosz gyártású, 3,6% kezdeti dúsítású, „1.36” kódjelű munka-, és „2.36” kódjelű követőkazetták, továbbá az ezeknél alacsonyabb dúsítású, de más paraméterek tekintetében ezekkel megegyező kazetták;

- b) „B” jelzésű, orosz gyártású, radiálisan profilírozott, 3,82% kezdeti átlagdúsítású, „1.38” kódjelű munkakazetták;
  - c) „C” jelzésű, orosz gyártású, radiálisan profilírozott, 3,82% kezdeti átlagdúsítású, módosított paraméterű, „138205” kódjelű munka-, és „238207” kódjelű követőkazetták, továbbá az ezeknél alacsonyabb dúsítású, de más paraméterek tekintetében ezekkel megegyező kazetták;
  - d) „Gd-2n\_4.2” jelzésű, orosz gyártású, 4,2% kezdeti átlagdúsítású, gadolínium kiegészítő mérget tartalmazó, „142013” kódjelű munka-, és „242014” kódjelű követőkazetták;
  - e) „Gd-2\_4.7” jelzésű, orosz gyártású, 4,7% kezdeti átlagdúsítású, gadolínium kiegészítő mérget tartalmazó, „147010” kódjelű munka-, és „247012” kódjelű követőkazetták;
  - f) Víz-urán arányra optimalizált, orosz gyártású, 4,2% kezdeti átlagdúsítású, gadolínium kiegészítő mérget tartalmazó, „V42B” jelű munka-, és követőkazetták;
  - g) Víz-urán arányra optimalizált, orosz gyártású, 4,7% kezdeti átlagdúsítású, gadolínium kiegészítő mérget tartalmazó, „V47B” jelű munka-, és követőkazetták.
- 3.2. A KKÁT-ba kizárólag a 3.1. pont szerinti kazetták szállíthatók be.
- 3.3. A KKÁT-ban kezelt kazettákon a beszállításukori berakási műveletek, valamint a KKÁT tárolócsövei közötti áttárolási műveletek hajthatók végre.
- 3.4. A KKÁT-ba beszállított kazetták és a KKÁT tárolócsövei között áttárolt kazetták együttes száma nem haladhatja meg az 500 kazetta/naptári év mennyiséget.
- 3.5. Minden, a KKÁT végleges biztonsági jelentése (a továbbiakban: VBJ) aktualizálásait egységes szerkezetbe foglaló, évente összeállítandó VBJ változatot tájékoztatásul be kell nyújtani az OAH-hoz, legkésőbb a tárgyévet követő év március 31-ig!
- 3.6. Az Ügyfél rendszeres jelentést nyújt be az OAH-hoz a KKÁT üzemeltetésével és biztonságával kapcsolatos tevékenységéről. A rendszeres jelentéseinek tartalmára és a jelentési kötelezettség lehetséges teljesítési módjára vonatkozó ajánlásokat a kiegészített üzemanyag átmeneti tárolóinak rendszeres jelentéseiről, valamint – az időszakos biztonsági jelentések tekintetében – a KKÁT időszakos biztonsági felülvizsgálatairól szóló, az OAH által kiadott és honlapján közzétett útmutatók tartalmazzák.
- 3.7. Az Ügyfél eseti jelentést nyújt be az OAH-hoz a KKÁT eseti jelentéseiről szóló, az OAH által kiadott és honlapján közzétett útmutatóban meghatározott jelentésköteles eseményekről. Az eseti jelentések tartalmára és a jelentési kötelezettség lehetséges teljesítési módjára vonatkozó ajánlásokat szintén ez az útmutató tartalmazza.
- 3.8. A KKÁT-t a mindenkori hatályos ÜFK alkalmazása mellett, és a mindenkori hatályos, az üzemeltetés biztonságát – az OAH részére is igazoltan –

megalapozó biztonsági elemzések és értékelések érvényességi határain belül kell üzemeltetni!

- 3.9. Az Ügyfél köteles gondoskodni a KKÁT vonatkozásában kiadott egyéb hatósági döntésekben foglaltak maradéktalan betartásáról!
- 3.10. Az Ügyfélnek rendelkeznie kell a mindenkori hatályos jogszabályok szerinti, a KKÁT üzemeltetéséhez szükséges hatósági engedélyekkel. Amennyiben valamely, az OAH hatáskörét nem érintő engedély hatályát veszti, megváltozik, vagy új engedély kerül kiadásra, vagy a KKÁT biztonsága vagy a jelen üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentációban foglaltak szempontjából releváns hatósági döntés kerül meghozatalra, úgy a vonatkozó hatósági döntést a hatálya megszűnését, illetve a véglegessé válását követő 7 napon belül tájékoztatásul be kell nyújtani az OAH-hoz!

4. A következő intézkedések végrehajtását írom elő:

- 4.1. Az Ügyfélnek felül kell vizsgálnia a VBJ kérelemben benyújtott 8.5. fejezetét az indokoló részben foglalt szempontok szerint! A felülvizsgálat eredményét, valamint a szükség szerint módosított fejezetpéldányt be kell nyújtania tájékoztatásul az OAH részére 2020. december 10-ig!
- 4.2. Az Ügyfélnek át kell vezetnie a jelen eljárás vonatkozásában – a kérelemben és a hiánypótlásban – bemutatott, jelen üzemeltetési engedély alapjául szolgáló, valamint a jelen határozat 4.1. pontjával érintett módosításokat a VBJ hatályos példányába 2020. december 31-ig!
- 4.3. Az Ügyfélnek az indokolásban szereplő szempontok szerint felül kell vizsgálnia a KKÁT Balesetelhárítási Intézkedési Tervet (a továbbiakban: BEIT), és a felülvizsgálat eredményét, valamint a szükség szerint módosított dokumentumpéldányt be kell nyújtania tájékoztatásul az OAH részére 2021. március 31-ig!
- 4.4. Az Ügyfélnek az indokolásban szereplő szempontok szerint felül kell vizsgálnia a *„Balesetkezelési Utasítás nukleáris veszélyhelyzetek kezelésére a KKÁT-ban”* tárgyú balesetkezelési utasítását (a továbbiakban: Balesetkezelési Utasítás), és a felülvizsgálat eredményét, valamint a szükség szerint módosított dokumentumpéldányt be kell nyújtania tájékoztatásul az OAH részére 2021. március 31-ig!
- 4.5. Az Ügyfélnek tájékoztatásul be kell nyújtania a Balesetkezelési Utasítás verifikálásának és validálásának dokumentációját az OAH részére 2021. március 31-ig!
- 4.6. Az Ügyfélnek az indokoló részben foglaltak figyelembevételével felül kell vizsgálnia az ÜFK 3.1. pontjának 2.1. alpontjában a „2.36” kódjelű kazetták vonatkozásában rögzített korlátozó feltételek egyértelműségét és megfelelőségét, valamint értékelnie kell az ÜFK ezen alpontja szerinti, kiégésre vonatkozó korlátozó feltételek összhangját a VBJ-ben foglaltakkal, és a felülvizsgálat és értékelés eredményét, valamint a szükség szerint módosított

dokumentumpéldányt be kell nyújtania tájékoztatásul az OAH részére 2021. április 30-ig!

4.7. Az Ügyfélnek az OAH számára elektronikusan hozzáférhetővé kell tennie a Balesetkezelési Utasítás hatályba léptetett példányát legkésőbb 2021. július 31-ig!

4.8. Az Ügyfélnek át kell vezetnie a jelen eljárás vonatkozásában – a kérelemben és a hiánypótlásban – bemutatott, jelen üzemeltetési engedély alapjául szolgáló, valamint a jelen határozat 4.3., 4.6. és 8. pontjaival érintett dokumentummódosításokat az ÜFK, illetve a BEIT hatályos példányaiba, a dokumentummódosítások miatt szükségessé váló oktatási, illetve képzési tevékenységeket el kell végeznie, és a módosított ÜFK és BEIT példányt hatályba kell léptetnie 2021. július 31-ig!

4.9. Az Ügyfélnek tájékoztatásul be kell nyújtania az érintett munkavállalók ÜFK, illetve BEIT változásai és Balesetkezelési Utasítás vonatkozásában elvégzett oktatása, képzése jegyzőkönyveinek másolatát az OAH részére 2021. július 31-ig!

5. A BEIT jelen határozat 4.8. pontja alapján hatályba léptetett kiadásának időbeli hatályát nem korlátozom, a következő feltételek betartása mellett:

5.1. Az Ügyfél folyamatosan karbantartja és rendszeres időközönként – a szükséges, de legalább éves gyakorisággal – felülvizsgálja a BEIT-et, figyelembe véve az összes, a BEIT-et befolyásoló tényezőt, így különösen a vonatkozó jogszabályi követelményeket és hatósági döntéseket, az üzemeltetési és gyakorlati tapasztalatokat, az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. Átfogó Veszélyhelyzet-kezelési és Intézkedési Tervét (a továbbiakban: ÁVIT), egyéb szervezetek kapcsolódó terveit, a KKÁT tűzvédelmi és az egyéb katasztrófák elleni védekezésre vonatkozó terveit, valamint a nemzetközi ajánlásokat.

5.2. Az Ügyfél az OAH részére benyújtásra kerülő, a jelen határozat 3.6. pontjával érintett féléves jelentéseiben beszámol az adott féléves jelentés tárgyi időszakában végzett BEIT-karbantartási és -felülvizsgálati tevékenységekről, azok eredményeiről.

6. A jelen határozatban előírtak alapján az OAH részére benyújtandó dokumentumokat elegendő csak elektronikus formában benyújtani, kereshető, nyomtatható és a szöveges tartalom kimásolására lehetőséget biztosító fájlformátumban (doc, docx vagy pdf). Dokumentummódosítások és -aktualizálások esetén be kell nyújtani a módosítások jegyzékét és a módosításokat a dokumentumon belüli korrektúrával megjelölő dokumentumpéldányt is!

7. A Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: BMKH) 3385-2/2020. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az üzemeltetési engedély módosításához az alábbi előírások mellett:

- 1) „A KKÁT üzemeltetése az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi működési engedélyben foglaltak betartásával végezhető.
- 2) A létesítmény üzemeltetését mindenkor a környezetvédelmi működési engedélyben előírt radioaktív kibocsátási határértékek betartása és a kibocsátási határérték kritérium teljesülése mellett kell végezni.
- 3) Az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet (a továbbiakban: KöMr.) 6. § (2) bekezdés a) pontja alapján a tervezett kibocsátási szinteket tartósan meg nem haladó kibocsátásokat eredményező üzemeltetésre kell törekedni. A tevékenység végzése során a lökészerű radioaktív kibocsátásokat kerülni kell.
- 4) Radioaktív anyag környezetbe történő kibocsátása kizárólag szabályozott és engedélyezett módon, ellenőrzött útvonalon keresztül történhet.
- 5) Nem engedélyezett kibocsátási pont által a környezet radioaktív anyaggal való terhelése, szennyezése nem engedélyezett, annak bekövetkezését a megfelelő műszaki és szervezési intézkedésekkel meg kell előzni.
- 6) Felszín alatti víz, földtani közeg radioaktív anyaggal történő terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
- 7) Rendkívüli, nem engedélyezett, vagy nem várt radioaktív kibocsátás esetén a Környezetvédelmi Hatóságot azonnal (írásban és szóban) tájékoztatni kell, illetve a megszüntetésére irányuló szakszerű intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni.
- 8) A radioaktív kibocsátások meghatározására kibocsátás ellenőrzési rendszert kell működtetni. A radioaktív kibocsátások ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott Kibocsátás Ellenőrzési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően, a KöMr. vonatkozó előírásainak a figyelembevételével kell végezni.
- 9) A radioaktív kibocsátások környezeti hatásainak az ellenőrzésére környezet ellenőrzési rendszert kell működtetni. A környezet ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott Környezet Ellenőrzési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően, a KöMr. vonatkozó előírásainak a figyelembevételével kell végezni.
- 10) Az üzemi tapasztalatok alapján rendszeresen értékelni kell a radioaktív kibocsátások, valamint azok környezetre gyakorolt hatásainak az ellenőrzésére szolgáló monitoring tevékenység megfelelőségét és hatékonyságát. Amennyiben a tevékenység végzése során szerzett üzemi tapasztalatok alapján a monitoring tevékenység megváltoztatása válik szükségessé, úgy annak végrehajtása a Környezetvédelmi Hatóság jóváhagyását, a Szabályzatok módosítását követően lehetséges.
- 11) A kibocsátás- és környezet ellenőrzés során biztosítani kell a hatósági ellenőrzés lehetőségét a KöMr.-ben foglaltak szerint.
- 12) A mérő- és mintavételi rendszerek hatékony működését folyamatosan, minden üzemelési körülmény mellett biztosítani kell. Meghibásodás esetén a probléma megszüntetéséhez szükséges szakszerű intézkedéseket azonnal meg kell tenni.

- 13)A kibocsátás ellenőrzés során, amennyiben a nuklidspecifikus mérésekkel olyan, a KKÁT üzemeléséből származó radionuklidot határoznak meg kimutatási határ feletti értékkel, amelyek kibocsátását a KKÁT tervei (tervezett kibocsátási szintek) nem feltételezték, azokkal a kibocsátások meghatározásánál számolni kell, illetve az éves jelentésekben fel kell tüntetni.
- 14)A KöMr. 7. §-ában foglaltaknak megfelelően a tárgyévet megelőző év december 15-ig előzetesen, írásban be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak az üzemvitel éves ütemezését, továbbá a tervezett kibocsátásokat és azok ellenőrzését, valamint a környezet-ellenőrzést befolyásoló tervezett eseményeket, intézkedéseket.
- 15)A KöMr. 6. § (2) bekezdés d) pontja alapján a KöMr. 4. számú melléklet 1.9. pontjában meghatározott tartalommal éves jelentést kell készíteni, és a tárgyévet követő év március 31-ig meg kell küldeni a Környezetvédelmi Hatóság részére.
- 16)A KöMr. 6. § (2) bekezdés e) pontja alapján a KöMr. 4. számú melléklet 1.10. pontjában meghatározott tartalommal részjelentést kell készíteni. Az összeállított jelentést az előírt határidőre meg kell küldeni a Környezetvédelmi Hatóság részére.
- 17)A KöMr. 8. § (1) bekezdése szerint haladéktalanul (írásban és szóban) kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak minden olyan, a normál üzemtől való eltérést, amely a kibocsátási határérték három tizedét vagy a kibocsátási kivizsgálási kritériumot meghaladó kibocsátásokhoz vezetett, vagy várhatóan vezet.
- 18)A KöMr. 6. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság felé azonnal (írásban és szóban) kell jelenteni minden olyan eseményt, amely befolyásolja a kibocsátás- és környezet ellenőrző rendszerek működését.
- 19)A radioaktív kibocsátások ellenőrzési rendszerének mindenkor alkalmasnak kell lennie arra, hogy a környezetbe kibocsátott radioaktív anyagok mennyisége meghatározható, valamint a környezetvédelmi működési engedélyben előírt radioaktív kibocsátási határértékeknek való megfelelés igazolható legyen.
- 20)A radioaktív kibocsátásokat reprezentatív mintavétellel kell ellenőrizni, az összes lehetséges kibocsátási útvonalon
- 21)A mérések során kapott kimutatási határ alatti mennyiségeket a kibocsátások meghatározásánál a kimutatási határral kell figyelembe venni.
- 22)A Környezethasználónak a környezetszennyezés, illetve környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról minden üzemelési körülmény között gondoskodnia kell.
- 23)A Környezethasználó által tervezett és a környezetvédelmi működési engedélyt, valamint a Kibocsátás Ellenőrzési és Környezet Ellenőrzési Szabályzatokat érintő változtatás, módosítás csak a Környezetvédelmi Hatóságnak a módosításra vonatkozóan előzetesen meghozott, végleges határozata alapján valósítható meg."

8. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) 35000/10344-4/2020.ált. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az üzemeltetési engedély módosításához az alábbi előírások mellett:

- 1) „A KKÁT BEIT 3.1.4. »Az alkalmazott riasztójelzések« pontban a megfogalmazás és a kapcsolódó ábrák felülvizsgálatát és módosítását kell végrehajtani a külön jogszabályban meghatározott szirénajelek figyelembe vételével.
- 2) A KKÁT BEIT 3.3 pontjában »A tűzoltóság együttműködésbe bevont külső megsegítő erőinek riasztása a Műveletirányító Tervadatlap alapján a Tolna megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság központi ügyeletén keresztül történik.« szövegrész helyett »A tűzoltóság együttműködésbe bevont külső megsegítő erőinek riasztása a Paks település Műveletirányító Tervadatlapja alapján, a Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fő- és műveletirányító ügyeletén keresztül történik.« szövegezést szükséges alkalmazni.
- 3) A KKÁT BEIT 3.4.1 pontját az alábbi felsorolás alapján szükséges módosítani a szövegezést:
  - a. Védett Vezetési Pont mobil indító pont
  - b. EIK
  - c. Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fő- és műveletirányító ügyelet,
  - d. BM OKF Központi Főügyelet, Budapest«
- 4) A KKÁT BEIT 6.3. pontját felül kell vizsgálni és az alábbiak szerint módosítani szükséges:
  - a. A nevezett pontból hiányzik a létesítményi tűzoltóság említése, ezért azt pótolni szükséges,
  - b. Egyértelműen szükséges elkülöníteni a hivatásos katasztrófavédelmi szervek (pl. Paksi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság), a mentőszolgálat, valamint a létesítményi tűzoltóság feladatköreit,
  - c. A »Paks Város Önkormányzati Hivatásos Tűzoltóság« megnevezés a jelenlegi szabályozásoknak megfelelően kerüljön módosításra.
- 5) A KKÁT BEIT 6.3.2. »Együttműködésbe bevont külső megsegítő erők« pont első és második bekezdései helyett »A külső erők bevonása a tűz nagyságától függően történik, a tűzoltásvezető döntése alapján. A külső erők mozgósítása a Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fő- és műveletirányító ügyeletén keresztül történik.« módosítást szükséges alkalmazni.
- 6) A KKÁT üzemeltetési engedély módosulásának jóváhagyását követően a bekövetkezett változásokat haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül be kell jelenteni a hivatásos tűzoltóságnak.

*A feltételek teljesítésének határideje: A KKÁT BEIT hatályba lépésével egyidőben."*

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy a kiadott engedély hatályát veszti, ha az engedélyben előírt feltételek és kötelezések nem teljesültek, továbbá ha az engedélyben meghatározott időtartam lejár.

Megállapítom, hogy a jelen eljárásban az Ügyfelet illetékmentesség illeti meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.



A szakhatósági állásfoglalások ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak a jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a bíróság szükségesnek tartja, vagy ha a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke harmincezer forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2019. november 8-án, PA/0141-007/2019 iktatószámmal (OAH-2019-04778-0001/2019) a KKÁT üzemeltetési engedélyének módosítása iránti kérelmet (a továbbiakban: Kérelem) nyújtott be az OAH-hoz elektronikusan, az Atomenergia hatósági eljárást Támogató elektronikus Dokumentációs Rendszeren keresztül (ügyintéző: Fritz László). A Kérelem alapján – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 37. § (2) bekezdése szerint – 2019. november 9-én közigazgatási hatósági eljárás (a továbbiakban: Eljárás) indult. Jelen ügyben az ügyintézési határidő az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 12/B. § (3) bekezdés a) pontja alapján 11 hónap.

### **Az eljárás, illetve a jelen döntés előzményei:**

A KKÁT 1-24. kamrás kiépítésének üzemeltetését az Ügyfél az OAH 2018. november 27-i keltezésű, RHKK-HA0035 sz. határozata alapján végzi, mely határozat rögzíti többek között a KKÁT-ba beszállítható és ott tárolható kazetták típusait és bizonyos jellemzőit, továbbá meghatározza a kazettákon elvégezhető műveleteket.

A Kérelem benyújtását követően – egy másik eljárásban – az OAH az RHKK-HA0045 számú (OAH-2019-01520-0013/2019), „*A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. kérelmére átalakítási engedély kiegészítő fűtőelemkötegek KKÁT 1-24. kamrás kiépítésének tárolócsövei közötti áttárolásához*” tárgyú, 2020. május 26-i keltezésű határozatával (a továbbiakban: RHKK-HA0045 sz. határozat) engedélyezte a kazetták KKÁT 1-24. kamrás kiépítésének tárolócsövei közötti áttárolására irányuló átalakítást többek között azzal a feltétellel, hogy kazettaáttárolás az RHKK-HA0035 sz. határozat hatálya alatt – vagyis csak az RHKK-HA0035 sz. határozat alapján a KKÁT-ban tárolható kazetták vonatkozásában – végezhető. Ezen átalakítás végrehajtása nyomán a KKÁT 1-24. kamrás kiépítésén tárolt kazettákon elvégezhető műveletek köre bővült a kazetták

tárolócsövek között áttárolási műveleteivel. Az OAH felügyelői ezen átalakítás inaktív próbáját 2020. július 30-án a helyszínen ellenőrizték, és arról az Ügyfél munkavállalóival közösen „KKÁT tárolócsövek közötti áttárolás miatti inaktív próba helyszíni ellenőrzése” tárgyú és EJ-126-001/2020 számmal (OAH-2019-01520-0028/2020) jegyzőkönyvet vettek fel, melynek megállapításait az OAH – az RHKK-HA0045 sz. határozattal lezárt eljárás bizonyos bizonyítékai és megállapításai mellett – szintén figyelembe vette az Eljárás során.

Az Eljárás szempontjából releváns még, hogy a jelen határozat meghozatalakor az Ügyfél KKÁT nukleárisbaleset-elhárítási intézkedési tervét rögzítő, UT 7501-02. számú, „KKÁT Balesetelhárítási Intézkedési Terv” tárgyú utasításának 6. kiadása van hatályban, melyet az Ügyfél az OAH NBE-HA0047 számú (OAH-2019-00585-0005/2019), „Az RHK Kft. kérelmére átalakítási engedély a KKÁT BEIT-re” tárgyú, 2019. április 1-i keltezésű határozata (a továbbiakban: NBE-HA0047 sz. határozat) nyomán léptetett hatályba.

### **Az eljárási cselekmények rövid ismertetése:**

Az Ákr. 10. § (2) bekezdése és az Atv. 11/A. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése alapján az Eljárásban az Ügyfélen kívül ügyfélnek minősül a KKÁT biztonsági övezetében levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. A BMKH állásfoglalása vonatkozásában ügyfélnek minősülnek még a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelő társadalmi szervezetek – ugyanakkor ez utóbbi szervezetek kereshetőségi joga az Eljárás környezettel közvetlenül nem összefüggő kérdéseire nem terjed ki, a társadalmi szervezetek jogállásáról környezetvédelmi közigazgatási hatósági ügyekben, valamint perindítási és kereshetőségi jogáról közigazgatási perekben szóló 4/2010. számú, 2010. szeptember 20-i keltezésű Közigazgatási jogegységi határozat alapján.

Az Atv. 11/A. § (1b) bekezdése, valamint a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 118/2011. Korm. rendelet) 21/A. § a) pontjának aa) alpontja alapján az OAH az Ügyfélen kívüli ügyfeleket a hirdetőtábláján (helye az OAH 1036 Budapest, Fényes Adolf utca 4. szám alatti székházának portája) és a honlapján (<http://www.oah.hu>), a közigazgatási hirdetmények honlapján (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>), valamint Paks város önkormányzatának hirdetőtábláján (címe: 7030 Paks, Dózsa György út 55-61.) 2019. december 4-én közzétett hirdetmény útján tájékoztatta az Eljárás megindulásáról, továbbá arról – a nyilvánosság minél szélesebb körű tájékoztatása érdekében – a Facebook oldalán (<https://hu-hu.facebook.com/OrszagosAtomenergiaHivatal/>) is hírt adott.

Az Atv. 11/A. § (4) bekezdése alapján az Eljárásban közmeghallgatást kellett tartani, a nyilvánosság véleményének megismerése érdekében. Az OAH a közmeghallgatást a veszélyhelyzet ideje alatt az egyes településfejlesztési, településrendezési, településképi, építésügyi és örökségvédelmi, valamint közigazgatási hatósági eljárási szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 143/2020. Korm. rendelet) 4. §-ának rendelkezései alapján, az érintettek

személyes megjelenése nélkül, elektronikus úton tartotta meg, 2020. június 8-tól 2020. június 12. éjfélig tartó kérdezési, észrevételezési és véleményezési időszak kijelölésével. Az OAH a BMKH-t és a BM-OKF-et a részükre OAH-2019-04778-0012/2020 és OAH-2019-04778-0026/2020, illetve OAH-2019-04778-0013/2020 és OAH-2019-04778-0025/2020 iktatószámokkal megküldött leveleiben tájékoztatta az elektronikus közmeghallgatásról, illetve kérte a szakhatóságok közreműködését az elektronikus közmeghallgatás értesítésének és az Eljárás közérthető összefoglalóinak közzétételében. Az elektronikus közmeghallgatásban való részvétellel kapcsolatos határidőket és egyéb tudnivalókat tartalmazó értesítést, valamint az Eljárás közérthető összefoglalóit az OAH hirdetményi úton tette közzé 2020. június 8-án a saját honlapján és hirdetőtábláján, a közigazgatási hirdetmények honlapján, továbbá – a nyilvánosság minél szélesebb körének elérése érdekében – az Ügyfél (<https://rhk.hu/>), a BMKH (<https://www.kormanyhivatal.hu/hu/baranya/hirdetmenyek>) és a BM-OKF (<https://www.katasztrofavedelem.hu/>) honlapjain, valamint Paks város önkormányzatának honlapján (<https://paks.hu/>) és hirdetőtábláján, és minderről hírt adott a Facebook oldalán.

Az elektronikus közmeghallgatás a hivatkozott értesítésben foglaltaknak megfelelően lefolytatásra került. Az elektronikus közmeghallgatás fenti kérdezési, észrevételezési és véleményezési időszaka alatt nem érkezett sem kérdés, sem észrevétel, sem vélemény, sem a nyilvánosság vagy az Eljárás ügyfelei által küldött egyéb e-mail az elektronikus közmeghallgatás e-mail címére. Az elektronikus közmeghallgatást az OAH az Atv. 11/A. § (6), és az Ákr. 78. § (2) és (3) bekezdései szerinti, OAH-2019-04778-0035/2020 iktatószámú feljegyzésben dokumentálta, melyet annak mellékleteivel – az elektronikus közmeghallgatás értesítőjével, valamint az Eljárás közérthető összefoglalóival – egyetemben a 143/2020. Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése alapján az OAH a saját honlapján és a közigazgatási hirdetmények honlapján, az Ügyfél, a BMKH, a BM-OKF, valamint Paks város önkormányzata honlapjain, továbbá – a minél szélesebb körű tájékoztatás érdekében – a saját és Paks város önkormányzatának hirdetőtábláin 2020. június 17-én közzétett. Mindemellett az OAH a Facebook oldalán is hírt adott a feljegyzés közzétételéről és elérhetőségéről.

Az OAH 2020. augusztus 12-én kiküldött, RHKK-VE0057 számú (OAH-2019-04778-0048/2020) végzésében (a továbbiakban: RHKK-VE0057 sz. végzés) hiánypótlás benyújtására hívta fel az Ügyfelet az Eljárásban. A végzésben az OAH a Kérelem összeállításához felhasznált, a Kérelemben hivatkozott dokumentumok, valamint a BEIT Kérelemben benyújtott tervezetben szereplő módosításait is egységes szerkezetbe foglaló, a jelenleg hatályos dokumentumváltozattól eltérő verziószámmal jelölt példányának benyújtását, a KKÁT Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatának (a továbbiakban: MSSz), a KKÁT-KU-26 azonosítójú Üzemzavar elhárítás Kezelési utasításnak, az Ügyfél kazetták tárolási korlátok meghaladását okozó esetleges degradációjának biztonságos kezelésére vonatkozó belső szabályozásának, a VBJ bizonyos fejezetei Kérelemben benyújtott tervezetének és a Kérelmet megalapozó dokumentumnak, valamint a Kérelem mellékleteként benyújtott ÜFK-tervezetnek a felülvizsgálatát, továbbá – a Kérelemmel érintett új kazettatípusok és módosított paraméterkorlátokkal rendelkező kazettatípus miatt – áttárolhatósági értékelés és

elemzés elvégzését írta elő. Az Ügyfél három részletben nyújtotta be a hiánypótlást: az első részét 2020. szeptember 2-án, a PA/0071-008/2020 iktatószámú (OAH-2019-04778-0049/2020) beadványában (ügyintéző: Fritz László, a továbbiakban: Hiánypótlás 1. része), a második részét 2020. október 6-án, a PA/0071-009/2020 iktatószámú (OAH-2019-04778-0050/2020) beadványában (ügyintéző: Fritz László, a továbbiakban: Hiánypótlás 2. része), a harmadik részét pedig 2020. október 15-én, a PA/0071-010/2020 iktatószámú (OAH-2019-04778-0054/2020) beadványában (ügyintéző: Fritz László, a továbbiakban: Hiánypótlás 3. része).

Az OAH 2020. október 16-án, az RHKK-VE0062 számú (OAH-2019-04778-0053/2020) végzésében szakhatósági állásfoglalást kért a BM OKF-től az Atv. 11/B. § (1) bekezdése szerint és az Atv. 2. mellékletének 2.6. pontja alapján „*a nukleáris létesítményre, a nukleáris létesítmény rendszereire, rendszerlemeire vonatkozó tűz- és katasztrófavédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata*” szakkérdés, valamint 4.3. pontja alapján „*a baleset-elhárítási intézkedések telephelyen kívüli végrehajthatóságának vizsgálata*” és „*a nukleárisbaleset-elhárítási intézkedési terv katasztrófavédelmi és polgári védelmi vizsgálata a következmények elhárítása vagy enyhítése, a hatékony beavatkozás személyi és tárgyi feltételeinek megléte, biztosítása tekintetében*” szakkérdések vonatkozásában. A BM OKF 2020. november 6-án, 35000/10344-4/2020.ált. ügyiratszámmal (OAH-2019-04778-0064/2020) megküldte szakhatósági állásfoglalását az OAH részére.

Az OAH 2020. október 16-án, az RHKK-VE0063 számú (OAH-2019-04778-0055/2020) végzésében szakhatósági állásfoglalást kért a BMKH-tól az Atv. 11/B. § (1) bekezdése szerint és az Atv. 2. mellékletének 2.1. pontja alapján „*a radioaktív anyagoknak a levegőbe történő kibocsátásának, valamint a levegő radioaktív szennyeződése ellenőrzésének és a kibocsátási határértékeknek a vizsgálata alapján a hozzájárulás megadása és feltételeinek meghatározása az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint*” szakkérdés, valamint 2.2. pontja alapján „*a radioaktív anyagoknak a vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének és a kibocsátási határértékeknek a vizsgálata alapján a hozzájárulás megadása és feltételeinek meghatározása az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint*” szakkérdés vonatkozásában. A BMKH 2020. november 2-án, 3385-2/2020. ügyiratszámmal (OAH-2019-04778-0062/2020) megküldte szakhatósági állásfoglalását az OAH részére.

### **A megállapított tényállás:**

Az Ügyfél az Eljárás vonatkozásában a következő dokumentumokat nyújtotta be az OAH-hoz:

- a) PA/0141-007/2019 iktatószámú (OAH-2019-04778-0001/2019), „*KKÁT üzemeltetési engedély módosítása*” tárgyú beadvány, és annak mellékletei (jelen határozatban: Kérelem):

- aa. *„A KKÁT üzemeltetési engedélyének módosítását megalapozó dokumentáció, a víz-urán arányra optimalizált üzemanyag kazetták bevezetése miatt”* című, SOM(R)3/1407 Rev.1. és NPA8500600610A azonosítójú, 2019.10.21-i keltezésű dokumentum, és annak mellékletei:
  - aaa. M1 melléklet: MVM PA Zrt. RFO, Dr. Nemes Imre: Adatszolgáltatás a víz/urán viszonyra optimalizált munka és SZBV follower kazetták KKÁT-ban való tárolhatóságának megalapozásához, 2018.02.16.;
  - aab. M2 melléklet: SZ 1020-01 számú KKÁT Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat, 4. kiadás, 2018.03.08.;
  - aac. M3 melléklet: A Rev.8/a verziójú VBJ (jelen határozatban: VBJ 8/a. revízió) bizonyos fejezetei *„8/a. revízió/OPT”* jelű módosításának tervezetei;
  - aad. M4 melléklet: SZ 3450 számú Üzemeltetési Feltételek és Korlátok Szabályzat módosított kiadásának tervezete;
  - aae. M5 melléklet: KKÁT-KU-26 azonosítójú Üzemzavar elhárítás Kezelési utasítás, C. verzió, 2018.12.20.;
  - aaf. M6 melléklet: UT 7501-02 számú utasítás – KKÁT Balesetelhárítási Intézkedési Terv (jelen határozatban: BEIT) 6. kiadásának I. és II. moduljai, és a *„KKÁT BEIT Mellékletek\_OPT\_TERVEZET”* fájlnevű mellékletmódosítások tervezete;
- ab. SZ 1940-01 számú, Paksi Kirendeltség Tűzvédelmi Rendje Szabályzat 2017.03.13-i keltezésű, 2. kiadása;
- ac. Személyes illetékmentességgel kapcsolatos nyilatkozat, a hozzá tartozó meghatalmazással;
- b) PA/0071-008/2020 iktatószámú (OAH-2019-04778-0049/2020), *„Hiánypótlás teljesítése a KKÁT üzemeltetési engedélyének módosítása iránti kérelem vonatkozásában az RHKK-VE0057 sz. végzés 1. pontja szerint”* tárgyú beadvány, és annak mellékletei (jelen határozatban: Hiánypótlás 1. része):
  - ba. A KKÁT üzemeltetési engedélyének kazettatípus bővítés miatti módosítását megalapozó dokumentáció, SOM(R)2/182 Rev.2, 2010.06.09., SOM System Kft.;
  - bb. Az inhermetikus kazetták azonosítására és a trícium eredetének meghatározására irányuló mérési eredmények értékelése, SOM(R)3/451, 2012.03.21, SOM System Kft.;
  - bc. A KKÁT biztonsági elemzéseiben alkalmazott forráserősségek aktualizálása, SOM(R)2/268, 2018.05.22., SOM System Kft.;
  - bd. Víz-urán arányra optimalizált üzemanyag kazetták forráserősségeinek meghatározása, SOM(R)2/269 Rev.2., 2019.05.31., SOM System Kft.;

- be. A víz-urán arányra optimalizált üzemanyag kazetták KKÁT-ban történő tárolhatóságának megalapozása. A KKÁT hőtechnikai elemzéseinek felülvizsgálata., SOM(R)2/270 Rev.2., 2019.06.10.;
  - bf. A víz-urán arányra optimalizált üzemanyag kazetták KKÁT-ban történő tárolhatóságának megalapozása. A fűtőelemburkolat integritása, SOM(R)2/271 Rev.2., 2019.06.10.;
  - bg. Víz-urán arányra optimalizált üzemanyag kazetták KKÁT-ban történő tárolásának szubkritikusági vizsgálata, SOM(R)2/272 Rev.1., 2018.06.21., SOM System Kft.;
  - bh. A víz-urán arányra optimalizált üzemanyag kazetták KKÁT-ban történő tárolhatóságának megalapozása. A radiolízis elemzése., SOM(R)2/273 Rev2., 2019.06.10.;
  - bi. Az optimalizált fűtőelem burkolata szerkezeti integritásának értékelése földrengésre. SOM(R)2/274 Rev.2., 2019.07.10.;
  - bj. Az optimalizált fűtőelem burkolatának újranedvesítés alatti szerkezeti integritásának értékelése SOM(R)2/275 Rev.2., 2019.07.10.;
  - bk. A víz-urán arányra optimalizált üzemanyag-kazetták KKÁT-ban történő tárolhatóságának megalapozása. A KKÁT sugárvédelmi számításainak felülvizsgálata., SOM(R)2/277 Rev.2, 2019.05.31.;
  - bl. A víz-urán arányra optimalizált üzemanyag-kazetták KKÁT-ban történő tárolhatóságának megalapozása. A KKÁT VBJ 8. fejezetében dokumentált üzemzavar elemzések felülvizsgálata. SOM(R)2/279 Rev.2, 2019.05.30.;
  - bm. Optimalizált üzemanyagok KKÁT-ban történő tárolásához szükséges biztonsági elemzések kiegészítő számításai., SOM(R)2/288 Rev.1., 2019.04.02.;
  - bn. A telephelyen kívüli dózisteljesítmények meghatározása az NCST-OPT forráserősségekre, SOM(R)3/1466, 2019.06.10.;
  - bo. A VBJ A4.12 és A4.13 mellékleteinek javított hivatkozásokat tartalmazó tervezetei;
- c) PA/0071-009/2020 iktatószámú (OAH-2019-04778-0050/2020), *„Hiánypótlás teljesítése a KKÁT üzemeltetési engedélyének módosítása iránti kérelem vonatkozásában az RHKK-VE0057 sz. végzés 2.1., 2.2. és 2.4-2.7. pontjai szerint”* tárgyú beadvány, és annak mellékletei (jelen határozatban: Hiánypótlás 2. része):
- ca. *„A KKÁT üzemeltetési engedélyének módosítását megalapozó dokumentáció, a víz-urán arányra optimalizált üzemanyag kazetták bevezetése miatt, Az RHKK-VE0057 számú OAH végzés 2.1., 2.2. és 2.4-2.7. pontjaiban előírtak teljesítése”* című, SOM(R)3/1648 és NPA85006007100 azonosítójú, 2020.09.28-i keltezésű dokumentum, és annak mellékletei:
  - caa. M1 melléklet: SZ 1020-01 számú KKÁT Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat, 5. kiadás, 2020.06.18.;

- cab. M2 melléklet: KKÁT-KU-26 azonosítójú Üzemzavar elhárítás Kezelési utasítás, D. verzió, 2020.06.09;
  - cac. M3 melléklet: A VBJ 1.2, 3.1, 5.2, 7.2 és 9.2 fejezetei, valamint A1.4 és A4.1 mellékletei módosításának tervezetei;
  - cad. M4 melléklet: SZ 3450 számú KKÁT Üzemeltetési Feltételek és Korlátok szabályzat (jelen határozatban: ÜFK) 8. kiadásának tervezete;
  - cae. M5 melléklet: UT 7501-02 számú utasítás – KKÁT Balesetelhárítási Intézkedési Terv (jelen határozatban: BEIT) 7. kiadásának tervezete;
- d) PA/0071-010/2020 iktatószámú (OAH-2019-04778-0054/2020), *„Hiánypótlás teljesítése a KKÁT üzemeltetési engedélyének módosítása iránti kérelem vonatkozásában az RHKK-VE0057 sz. végzés 2.3. pontja szerint”* tárgyú beadvány, és annak mellékletei (jelen határozatban: Hiánypótlás 3. része):
- da. UT 7501-09 számú utasítás – Esetleges kazettadegradáció biztonságos kezelése (a továbbiakban: UT 7501-09 sz. utasítás), 2. kiadás, 2020.10.15.;
  - db. *„Az UT 7501-09 számú, Esetleges kazettadegradáció biztonságos kezelése utasítás 1. kiadásának felülvizsgálata”* című, SOM(R)3/1671 és NPA85N00E0040O azonosítójú, 2020.10.05-i keltezésű dokumentum.

Az Ügyfél a Kérelemben a KKÁT 1-24. kamrás kiépítésére vonatkozó – az RHKK-HA0035 sz. határozattal megadott – üzemeltetési engedély módosítását kérelmezte az OAH-tól. A Kérelemben előadta, hogy a Paksi Atomerőmű két új típusú, úgynevezett víz-urán arányra optimalizált – a rendelkező részben „V42B” és „V47B” jelekkel jelölt – kazetta (a továbbiakban ezen két kazettatípus együttesen: optimalizált kazetták) bevezetését tervezi, és hogy az ezen típusbővítés miatt elvégzett vizsgálat eredményeként megállapította, hogy módosítani kell a KKÁT üzemeltetési engedélyét. Előadta továbbá, hogy a KKÁT-ban az üzemeltetési engedély alapján tárolható egyik (a jelen határozatban és az RHKK-HA0035 sz. határozatban egyaránt „Gd-2n\_4.2” jelzéssel jelölt) kazettatípusra vonatkozó bizonyos, az üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentációban rögzített feltételek és korlátok módosítása – a Kérelem mellékleteként benyújtott ÜFK-tervezet szerint az átlagos kiégésre, a maximális kiégésre, valamint a pihentetési időre vonatkozó korlátok növelése – vált szükségessé.

Az Atv. 17. § (2) bekezdése 1. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a KKÁT üzemeltetéséhez szükséges nukleáris biztonsági engedélyezés az OAH hatáskörébe tartozik, továbbá a 118/2011. Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a KKÁT üzemeltetésének engedélyezése üzemeltetési engedély OAH általi kiadása révén történik. Mivel a Kérelem egy hatályos üzemeltetési engedéllyel rendelkező létesítmény üzemeltetésének engedélyezésére irányul, ezért figyelembe veendő a 118/2011. Korm. rendelet 1. mellékletének (a továbbiakban a 118/2011. Korm. rendelet mellékletei együttesen: NBSZ) 1.2.5., *„Üzemeltetési engedély”* című fejezete szerinti, az

üzemeltetési engedély hatályára és az üzemeltetési engedély iránti kérelem tartalmára vonatkozó részletes követelmények.

Az OAH az Eljárás során a következő fő szempontok szerint értékelte az Ügyfél beadványait és a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékokat:

- a Kérelem megfelel-e a vonatkozó, jogszabályban rögzített formai és tartalmi követelményeknek;
- az optimalizált kazetták és a „Gd-2n\_4.2” jelű – módosított feltételekkel és korlátokkal érintett – kazettatípus KKÁT-ba történő beszállításának és ottani kezelésének biztonsága megfelelően megalapozott-e;
- a KKÁT és az Ügyfél érintett műszaki, illetve szabályozó dokumentumainak módosításai megfelelően előkészítettek-e;
- egyéb, az eljárás során esetlegesen felmerülő, nukleáris biztonságot érintő szempontok.

Az NBSZ 1.2.5.0600. pontja rögzíti az üzemeltetési engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit. Az Ügyfél ezen követelményeket teljesítette, a következők szerint:

- a VBJ optimalizált kazetták bevezetése és a „Gd-2n\_4.2” kazettatípusra vonatkozó bizonyos feltételek és korlátok módosítása miatt szükségessé vált módosításait a Kérelemben és a Hiánypótlás 1. és 2. részeiben összefoglalta, illetve a módosított VBJ fejezetek és mellékletek tervezeteiben bemutatta;
- tekintettel az Ügyfél – NBSZ 2.2.4.0400. pontja alapján az OAH részére elektronikusan elérhetővé tett – SZ 3650 számú, „*KKÁT öregedéskezelés*” tárgyú szabályzata (a továbbiakban: SZ 3650 sz. szabályzat) 2. kiadásában foglaltakra, és annak az öregedéskezelésbe vont rendszerek és rendszerelemek jegyzékét tartalmazó 3. számú mellékletére, az optimalizált kazetták bevezetése és a „Gd-2n\_4.2” kazettatípusra vonatkozó bizonyos feltételek és korlátok módosítása miatt új, az öregedéskezelésbe bevont rendszer vagy rendszerelem nem kerül a KKÁT-ba, így nem volt szükséges új rendszerek vagy rendszerelemek vonatkozásában „0” állapotra vonatkozó adatokat felvenni, megállapítani, illetve dokumentálni;
- a Kérelemben bemutatta, hogy az optimalizált kazetták bevezetése nyomán – amellet, hogy a látens inhermetikusság eredetű szilárd hulladékok aktivitása 3 radioizotóp esetében kismértékben nő – nem módosul a keletkező hulladékok mennyisége (térfogata), és hogy azok megfelelő kezelését a szilárd hulladék kezelésére és a vízkibocsátásra vonatkozó belső szabályozása továbbra is biztosítja. A KKÁT-ban keletkező szilárd és folyékony radioaktív hulladékok – a VBJ 8/a. revízió 6.2. és 6.3. fejezetei szerint – a Paksi Atomerőműbe kerülnek átszállításra, kezelésük az atomerőmű radioaktív hulladékaival együtt történik.
- az Ügyfél – NBSZ 2.2.4.0400. pontja alapján az OAH részére elektronikusan elérhetővé tett – SZ 0120 számú, „*Szervezeti és Működési Szabályzat*” tárgyú szabályzatának 17. kiadása, és a VBJ 8/a. revízió KKÁT irányítási rendszerére (11. fejezet) és a KKÁT üzemeltetésére (13. fejezet) vonatkozó fejezetei bemutatják, hogy



miként biztosítja a biztonság fenntartásához szükséges szervezeti háttérrel és humánerőforrást. A VBJ 8/a. revízió 13.1.1.2. alfejezetében foglaltak alapján „a KKÁT üzemeltetése, üzemeltetésének irányítása - az RHK Kft.-vel fennálló szerződéses viszony alapján - az MVM PA Zrt. Üzemviteli Igazgatóság Üzemviteli Főosztályához tartozó Reaktor Osztály (RO) feladata”, továbbá „a feladat ellátására a RO, a Nukleáris Fűtőanyag Üzem (NFÜ) keretében működteti a KKÁT üzemeltetési szervezetét, melynek élén az üzemeltetés vezető áll”. A Paksi Atomerőmű legutóbbi, 2019. évi aktualizált, 14. verziószámú végleges biztonsági jelentésének 13.1. fejezete több helyen hivatkozik is a KKÁT-ban ellátandó feladataikra. A KKÁT üzemeltetése költségeinek fedezete a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból biztosított, az Atv. 62.-64. §-ai, valamint a radioaktív hulladékokkal és a kiégett üzemanyaggal kapcsolatos egyes feladatokat ellátó szerv kijelöléséről, tevékenységéről és annak pénzügyi forrásáról szóló 215/2013. (VI. 21.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése, valamint 2. § cb) pontja alapján. Mindezen tényezőket az optimalizált kazetták bevezetése és a „Gd-2n\_4.2” kazettatípusra vonatkozó bizonyos feltételek és korlátok módosítása nem befolyásolja.

- a VBJ 8/a. revízió KKÁT bővítésének hatásvizsgálatát tartalmazó fejezetében (8.9. fejezet) foglaltak szerint, az építési és összekötési fázisok alatti üzemeltetési és építési korlátozások (VBJ 8/a. revízió 4.2.2.2.4. alfejezete a 4.2. fejezet 16. oldalán) figyelembevételével „a kamrabővítés építése, csatlakoztatása és üzembe helyezése folyamán bekövetkező minden lehetséges kezdeti esemény megvizsgáltak”, és ezeket be is mutatja a VBJ. Egy kezdeti eseményt azonosítottak, amelynek hatása lehetne a bővítéskor már üzemelő létesítményrészek, rendszerek és rendszerelemek vonatkozásában (átrakógép betáplálás sínrendszer áramköri hibája), azonban az az alkalmazott korlátozások (az átrakógép lekapcsolása a sínrendszerek összekapcsolásának idejére a VBJ 8/a. revízió 8.9.8.2. és 8.9.8.3. fejezetei szerint) betartása mellett nem vezet üzemzavarhoz. Mindezen megállapításokat az optimalizált kazetták bevezetése és a „Gd-2n\_4.2” kazettatípusra vonatkozó bizonyos feltételek és korlátok módosítása nem befolyásolja.
- az MSSz hatályos, 5. kiadásának benyújtásával, illetve annak felülvizsgálata Hiánypótlás 2. részében benyújtott eredményével igazolta, hogy abban minden típusú sugárveszélyes munkavégzés megfelelően szabályozva van, összhangban az ALARA-elvvel.

Az NBSZ 1.2.5.0700. pontja rögzíti az üzemeltetési engedély iránti kérelemhez mellékelendő dokumentumokat. Az OAH az ezen jogszabályi pontban foglaltakat teljesítettnek tekinti, a következők alapján:

- Az Ügyfél a Kérelemben, valamint a Hiánypótlás 1. és 2. részében benyújtotta az optimalizált kazetták bevezetése és a „Gd-2n\_4.2” kazettatípusra vonatkozó bizonyos feltételek és korlátok módosítása miatt módosítani szükséges VBJ fejezetek és mellékletek VBJ 8/a. revízió alapján elkészített tervezeteit. A VBJ 8/a. revíziójának módosítással nem érintett részei az OAH rendelkezésére állnak – mivel a VBJ 8/a. revíziót az Ügyfél a PA/0325-001/2019 iktatószámú (OAH-2019-01596-

0001/2019), 2019. április 1-i beadványában benyújtotta, így ezeket az OAH figyelembe tudta venni a Kérelem elbírálása során.

- Az Ügyfél a Kérelemben, valamint a Hiánypótlás 2. részében benyújtotta az Üzemeltetési Feltételek és Korlátok dokumentumot (ÜFK 8. kiadásának tervezete), az üzemzavarok elhárítását szabályozó kezelési utasítást (KKÁT-KU-26 utasítás D. verziója), a KKÁT nukleárisbaleset-elhárítási intézkedési tervét (BEIT 7. kiadásának tervezete), valamint munkahelyi sugárvédelmi szabályzatát (MSSz 5. kiadása).
- A nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszereknek és rendszerelemeknek a tervekben és a VBJ-ben meghatározott állapota fenntartását biztosító eljárásokat ismertető dokumentumok – az RHKK-HA0035 sz. határozattal lezárt eljárásban ezek az SZ 3650 sz. szabályzatot és az MKE 7501 számú, „Az RHK Kft. KKÁT fióktelepének üzemeltetése és karbantartása” tárgyú eljárást jelentették – hatályos kiadásainak OAH általi hozzáférhetőségét az Ügyfél az NBSZ 2.2.4.0400. pontja szerint biztosítja, így ezeket az OAH figyelembe tudta venni a Kérelem elbírálása során.
- Az Ügyfélnek az OAH RHKK-HA0030 számú (OAH-2017-03287-0018/2018), „A KKÁT 2017. évi Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatának lezárása” tárgyú, 2018. október 2-i keltezésű határozatának 2.12. pontja alapján 2019. december 31-i határidővel kellett kidolgoznia, bevezetnie és oktatnia a balesetek kezelésére vonatkozó útmutatót. Az Ügyfél ezen útmutató „Balesetkezelési Utasítás nukleáris veszélyhelyzetek kezelésére a KKÁT-ban” tárgyú tervezetét (jelen határozatban: Balesetkezelési Utasítás) a PA/0313-014/2019 iktatószámú (OAH-2019-00131-0010/2019), „KKÁT Balesetkezelési Utasítás megküldése” tárgyú, 2019. december 16-i beadványában benyújtotta az OAH-hoz, így azt az OAH figyelembe tudta venni a Kérelem elbírálása során.

Az NBSZ 1.2.5.0800. pontjában foglaltak – melyek szerint a „*kiégett üzemanyag átmeneti tárolására szolgáló létesítmény esetén az üzemzavar-elhárítási utasításokat és indokolt esetben a baleset-kezelési útmutatókat a továbbépítéssel összefüggő létesítési és üzembe helyezési tevékenységek körére is ki kell terjeszteni*” – vonatkozásában megállapítható, hogy a KKÁT bővítésének fentiek szerinti hatásvizsgálata és korlátozásai alapján a Hiánypótlás 2. részében benyújtott üzemzavar elhárítás kezelési utasítás megfelelő terjedelmű.

Az Ügyfél a Hiánypótlás 2. részében megállapította, hogy „*[...] a víz-urán arányra optimalizált kazeták bevezetése nem indokolja a foglalkozási és lakossági dózismegszorítások értékeinek megváltoztatását*”. Az OAH az NBSZ 1.2.5.0900. pontjában foglaltak alapján a MSSz 5. kiadása szerinti foglalkozási dózismegszorítást, valamint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1998. március 12-i keltezésű, 40-6/1998. iktatószámú, „*Paksi Atomerőmű és KKÁT kritikus lakossági csoport dózishatárértékének megállapítása.*” tárgyú döntése (a továbbiakban: 40-6/1998. sz. OTH döntés) szerinti lakossági dózismegszorítást az Eljárás során felülvizsgálta, a módosításukra okot adó körülményt nem tárt fel.

Az Ügyfél a RHKK-VE0057 sz. végzés szerinti hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidőkön belül eleget tett a Hiánypótlás 1., 2. és 3. részében: a felhívás szerinti

felülvizsgálatokat, értékelést és elemzést elvégezte, ezek eredményéről beszámolt, a kért dokumentumokat – azokat szükség szerint módosítva – benyújtotta.

A Kérelemben, illetve a Hiánypótlás 1. részében benyújtottak szerint végeztette el az Ügyfél az optimalizált kazetták bevezetése és a „Gd-2n\_4.2” jelzésű kazettákra vonatkozó bizonyos feltételek és korlátok módosítása tekintetében az elemzéseket és értékeléseket, és azok eredményeit a Kérelemben összefoglalta, illetve értékelte. Az Ügyfél részére az optimalizált kazetták biztonsági elemzéseire szükséges adatokat az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. adatszolgáltatása biztosította, melyet a Kérelemben szintén benyújtott az OAH-hoz. A benyújtottak szerint:

- Elvégzésre került az optimalizált kazetták szubkritikusságának elemzése a KKÁT 1-24. kamrás – azaz jelenleg kétféle kamrageometriát tartalmazó – kiépítésére vonatkozóan. Az elemzés eredménye szerint a gyártási-technológiai és modellezési bizonytalanságok figyelembevételével kapott maximális sokszorozási tényező értéke alatta van az elemzés során alkalmazott, az NBSZ 6.2.2.0100. pontja szerinti korlátot figyelembe vevő szubkritikussági kritériumnak. A számítások alapján megállapítható, hogy a KKÁT 1-24. kamrás kiépítése az optimalizált kazetták tárolására is megfelelő a szubkritikusság szempontjából.
- Az elvégzett biztonsági elemzések részeként megtörtént a KKÁT tervezési alapjába tartozó termikus és radiológiai forráserősségek meghatározása az optimalizált kazetták átlagos és maximális kiégésű eseteire. Az optimalizált kazettákra vonatkozó forráserősség számítások mellett elvégzésre került a KKÁT-ban az RHKK-HA0035 sz. határozat alapján jelenleg is tárolható kazettatípusok forráserősségeinek az újraszámolása is, melyet az Ügyfél a „Gd-2n\_4.2” jelzésű kazetták kiégésére vonatkozó korlát módosulásával, valamint a különböző kazetta típusokra történő egységes számítási rendszer (és magfizikai adatkönyvtár) alkalmazásával indokolt. Az optimalizált kazettákra meghatározott forráserősségek és a KKÁT-ban az RHKK-HA0035 sz. határozat alapján jelenleg is tárolható kazetta típusok forráserősségeinek a közös burkolójaként előállításra kerültek az úgynevezett NCST-OPT forráserősségek, amelyek a Kérelmet megalapozó hőtechnikai, sugárvédelmi és üzemzavari elemzések kiinduló adatait képezik.
- Az NCST-OPT forráserősségekre elvégzett, évi 500 kazetta KKÁT-ba történő beszállítását feltételező sugárvédelmi számítások eredményei alapján a KKÁT normál üzemi állapotában a létesítményből származó lakossági sugárterhelés alatta marad a 40-6/1998. sz. OTH döntés szerinti 10  $\mu\text{Sv}/\text{év}$  dózismegszorítás értéknek. A vonatkozó sugárvédelmi számítások eredményei alapján a legnagyobb sugárterhelésnek kitett – a kazettakezelési műveleteket végző, a VBJ-ben, illetve a vonatkozó elemzésben „Kezelő I”-el jelölt – munkakörben elvileg meghaladhatná a sugárterhelés mértéke az MSSz 5. kiadása szerinti, 15  $\text{mSv}/\text{év}$  értékű foglalkozási dózismegszorítást, ha az azon munkakör szerinti tevékenységeket az egész év során ugyanaz a munkavállaló végezné el. Azonban mivel a gyakorlati munkaszervezés szerint az érintett kazettakezelési műveleteket több fő végzi, így a hivatkozott dózismegszorítás is teljesül. A sugárvédelmi számítások eredményei alapján a munkavállalók KKÁT-ból származó sugárterhelése bármilyen munkaszervezés

mellett alatta marad a foglalkozási sugárterhelésre vonatkozó, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése szerinti, évi 20 mSv értékű effektív dózis-korlátnak.

- A keletkező hulladékokra vonatkozó elemzések alapján az Ügyfél a Kérelemben megállapította, hogy a keletkező hulladékok mennyisége (térfogata), valamint a felületi szennyezettség eredetű és a konténer vízzel eredetű hulladékok aktivitása nem változik az optimalizált kazetták bevezetésével. A látens inheretikusság eredetű szilárd hulladékok aktivitása az optimalizált kazetták bevezetésével 3 izotóp – a Pu-240, Am-241 és Cm-242 – esetében kis mértékben nő.
- A számított remanens hő adatok alapján megállapításra került, hogy a KKÁT hőtechnikai korlátainak változatlanul hagyása esetén az optimalizált kazetták legalább 4 éves – a KKÁT-ba történő beszállítást megelőző – atomerőművi pihentetése szükséges. Az Ügyfél ennek megfelelően készítette el az ÜFK módosításának tervezetét: mind az optimalizált kazetták, mind pedig a „Gd-2n\_4.2” jelzésű kazettatípus vonatkozásában 4 éves minimum pihentetési időt rögzített a vonatkozó tárolási korlát értékeként az ÜFK 8. kiadásának tervezetében. Megjegyzendő, hogy ettől a korláttól függetlenül is tartalmaz az ÜFK általános – az összes kazettatípusra egységesen vonatkozó – remanens hőteljesítmény-korlátot az RHKK-HA0045 sz. határozat nyomán módosított ÜFK változat (7. kiadás) hatályba lépése óta, és ez a korlát az ÜFK 8. kiadásának tervezetébe is bekerült.
- Az optimalizált kazetták fűtőelemei burkolatának normál üzemi és üzemzavari viselkedését, integritását érintő elemzések felülvizsgálata is elvégzésre került. A felülvizsgálat során megállapítást nyert, hogy az oxidációs folyamatok, a késleltetett hidridizációs törés és az egyenletes korrózió esetében a VBJ A4.2. mellékletében bemutatott, az RHKK-HA0035. sz. határozat alapján a KKÁT-ban már eddig is tárolható kazettatípusok vonatkozásában végzett elemzések burkolják az optimalizált kazetták esetét is. A feszültség okozta törésre és feszültségkorróziós repedésekre vonatkozó korábbi elemzések felülvizsgálata azonban a burkoló jelleget – a csökkentett burkolatvastagság miatt – nem erősíthette meg, ezért az optimalizált kazettákat illetően további műszaki becslésekre és számításokra volt szükség. Ezek a számítások kimutatták, hogy a közbenső tárolás időtartama alatt az optimalizált fűtőelemek burkolatának épségét ez a két folyamat sem veszélyezteti. A feszültség okozta törés vizsgálata során az optimalizált kazetták 50 éves tárolását feltételezve megállapították, hogy amennyiben a kazetták ezen tárolási időből 49 évet és 10 hónapot a normál üzemi állapotnak megfelelő hőmérsékleten, és emellett 2 hónapot az üzemzavari hőmérsékleten töltenek el, úgy a burkolat kúszására vonatkozó korlát még teljesül. A vonatkozó üzemzavar – a kamrák ki- és bevezető szellőző nyílásainak 95%-os elzáródása – megelőzését az Ügyfél az ÜFK 8. kiadásának tervezetében és a VBJ 9.2. fejezete Hiánypótlás 2. részében foglaltak szerint adminisztratív eszközökkel – üzemeltetési feltételek és korlátok megállapításával, azok teljesülésének ellenőrzésével és az esetleges nem teljesülés esetén intézkedések végrehajtásával – biztosítja.

- Az optimalizált kazetták fűtőelem burkolatának újranedvesítés, valamint szeizmikus esemény alatti szerkezeti integritásának elemzése szintén elvégzésre került. Az elemzések során elősorban azt kellett megvizsgálni, hogy az optimalizált kazetták 15%-kal kisebb fűtőelemburkolat-vastagsága milyen hatással van a korábban elvégzett elemzések érvényességére. Az optimalizált kazettákra elvégzett elemzések a „Gd-2n\_4.2” jelzésű kazettatípusra vonatkozó korábbi elemzésekre épülnek: az azok során használt szabványi bázison, a hivatkozott számítások részbeni pontos megismétlésével, részben pedig kézi számítással kezelhető, analitikus megoldások alkalmazásával, illetve az eredeti számítás eredményeinek közelítő, de konzervatív átskálázásával értékelik az optimalizált üzemanyag fűtőelem-burkolatának szerkezeti integritását. Az elvégzett számítások alapján megállapításra került, hogy az optimalizált kazetták fűtőelemeinek ép burkolata a belső nyomásból és az újranedvesítés során kialakuló, valamint a belső nyomásból és a földrengés során fellépő feszültségeket elviseli. Az elemzésekben a hibával terhelt burkolatok többféle esetét is vizsgálták, kétféle belső nyomásértékre megállapítva azokat a hibaméreteket, amelyek mellett a különböző típusú hibák még stabilak maradnak.
- Az NCST-OPT forrással elvégzett üzemzavari elemzések megállapították, hogy a VBJ 8/a. revízió – és a VBJ 8.5. fejezete Kérelemben benyújtott tervezete – 8.5.5.2. fejezetének táblázataiban rögzített gyakorisági kritériumok mind a telephelyen kívüli, mind pedig a telephelyi következményekkel járó eseményláncok esetében teljesülnek.
- A Kérelemben foglaltak szerint a kazettatárolás radiolitikus hatásainak értékelése során megállapításra került, hogy a VBJ A4.2. mellékletében bemutatott, az RHKK-HA0035. sz. határozat alapján a KKÁT-ban már eddig is tárolható kazettatípusok vonatkozásában végzett elemzések burkolják a optimalizált kazetták esetét is: bizonyos folyamatok esetében azért, mert azok függetlenek a kazettatípustól, a fennmaradó folyamatok esetében pedig azért, mert azok a kazetták gamma forráserősségétől függenek, és tekintettel arra, hogy a „Gd-2\_4.7” jelű kazettatípus korábbi számítások szerinti gamma forráserőssége nagyobb az optimalizált kazettákénál, ezért a „Gd-2\_4.7” jelű kazettatípus vonatkozásában már korábban elkészült elemzések burkolóként vehetők figyelembe az optimalizált kazetták esetében is. Ennek megfelelően az értékelések mindegyike arra az eredményre vezetett, hogy az optimalizált kazetták paraméterei mellett is teljesülnek a korábbi elemzések elfogadási kritériumai.

Az Ügyfél az RHKK-HA0035 sz. határozat alapján a KKÁT-ban már eddig is tárolható kazettatípusok vonatkozásában az RHKK-HA0045 sz. határozattal lezárt eljárásban mutatta be a kazetták KKÁT tárolócsövei közötti áttárolhatóságát. Az optimalizált kazetták és a „Gd-2n\_4.2” jelű – módosított feltételekkel és korlátokkal érintett – kazettatípus áttárolhatóságának értékelését az Ügyfél a Hiánypótlás 2. részében nyújtotta be. Ezen biztonsági értékelésben az RHKK-HA0045 sz. határozattal lezárt eljárásban benyújtott értékelést vette alapul. A Hiánypótlás 2. részében benyújtott értékelésben megállapításra került, hogy azon értékelt tényezők esetében, melyek kazettatípustól függetlenek, a korábbi értékelés megállapításai változatlanul

alkalmazhatók. A kazettatípustól függő tényezők vonatkozásában az Ügyfél bemutatta, hogy a csak kazettabeszállítást és -tárolást feltételező radiolitikus, fűtőelemburkolat-integritási, sugárvédelmi és üzemzavari elemzések miként burkolják a kazettaáttárolási tevékenységeket is, továbbá a neutronsugárzás tárolócsövekre és épületszerkezetekre gyakorolt hatása vonatkozásában azt becsülte, hogy az az optimalizált kazetták és a „Gd-2n\_4.2” jelű – módosított feltételekkel és korlátokkal érintett – kazettatípus esetében is határérték alatti, illetve elhanyagolható mértékű hatást fejt ki.

Mindezek alapján az OAH – az RHKK-HA0035 sz. határozat alapján a KKÁT-ban már eddig is tárolható kazettatípusok mellett – az optimalizált kazetták és a „Gd-2n\_4.2” jelű – módosított feltételekkel és korlátokkal érintett – kazettatípus KKÁT-ba történő beszállításának, ottani tárolásának, és a KKÁT tárolócsövei közötti áttárolásának biztonságát is megfelelően megalapozottnak ítéli, a jelen határozatban előírt feltételek és kötelezések teljesítése esetén.

Az OAH a Kérelemben és a Hiánypótlás 1. és 2. részében benyújtott, illetve szükség szerint felülvizsgált és módosított VBJ fejezet-, ÜFK- és BEIT-tervezetek alapján – a rendelkező rész 4.1., 4.3. és 4.6. pontjai által érintetteket leszámítva – az Ügyfél érintett műszaki és szabályozó dokumentumainak módosításait megfelelően előkészítettnek ítéli.

Az OAH a KKÁT 1-24. kamrás kiépítésének üzemét az RHKK-HA0035 sz. határozat szerinti üzemeltetési engedély hatálya alatt is folyamatosan felügyelte – ellenőrizte, értékelte, és a KKÁT-val összefüggésben végzett tevékenységeket szükség szerint engedélyezte, mely felügyeleti tevékenysége során a jelen üzemeltetési engedély kiadását ellehetetlenítő körülményt nem tárt fel. A Kérelem, az Ügyfél által az Eljárás során benyújtott egyéb dokumentumok, valamint az OAH rendelkezésére álló egyéb – a jelen határozatban hivatkozott – bizonyítékok alapján az OAH a Kérelmet el tudta bírálni, és a jelen döntésemet meg tudtam hozni.

A rendelkező részben foglaltak indokolása tételesen:

A rendelkező rész 1. pontjához:

A jelen határozattal megadott üzemeltetési engedély időbeli hatályát a következők figyelembe vételével határoztam meg:

- a KKÁT soron következő Időszakos Biztonsági Felülvizsgálata (a továbbiakban: IBF) lezárásának határideje (mely a legutóbbi IBF OAH RHKK-HA0030 számú (OAH-2017-03287-0018/2018) határozatával történt 2018. október 2-i lezárása, a 118/2011. Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 52. § (2) bekezdése alapján 2028. október 2-a),
- egy új üzemeltetési engedély iránti kérelem előkészítésére és benyújtására egy 6 hónapos időtartam,

- egy új üzemeltetési engedélyezési eljárás lefolytatása határidejének minimuma (ami az Atv. 12/B. § (3) bekezdésének a) pontja alapján 11 hónap, figyelembe nem véve az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerinti cselekményeket), valamint
- az esetleges hiánypótlás összeállítására és benyújtására egy 4 hónapos időtartam.

A hatály kijelölésénél figyelembe vettem, hogy a soron következő IBF során esetlegesen azonosításra kerülő, a jelen határozatban foglalt feltételek módosítását igénylő körülményeket mielőbb figyelembe lehessen venni egy új üzemeltetési engedélyezési eljárásban.

A KKÁT tervezésének egyik szempontjaként meghatározott, legalább 50 éves kazettatárolási lehetőség – VBJ 1.1. fejezete Kérelemben benyújtott tervezetének 1.1.1. alfejezete (5. oldal) alapján – valamint a KKÁT legkorábban üzembe helyezett részei – a fogadóépület és az 1-3. kamrák (I. ütem 1. fázis) – Országos Atomenergia Bizottság 1997. február 17-i, 1/1997.OAB számú határozata által engedélyezett üzembe helyezésének ideje alapján megállapítható, hogy a jelen üzemeltetési engedély időbeli hatálya megfelel az NBSZ 1.2.5.0200. pontjában foglaltaknak.

A rendelkező rész 1. pontját az NBSZ 1.2.5.0200. pontjában – mely szerint *„a nukleáris biztonsági hatóság az adott nukleáris létesítmény üzemeltetési sajátosságait és egyéb körülményeket figyelembe véve szabja meg az üzemeltetési engedély időbeli hatályát, de az nem lehet hosszabb a nukleáris létesítmény tervezett üzemidejénél”* – foglaltak alapján írtam elő.

Felhívom az Ügyfél figyelmét, hogy a KKÁT üzemeltetéséhez szükséges nukleáris biztonsági engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló jövőbeli kérelme benyújtásának időpontja tekintetében az üzemeltetési engedély időbeli hatálya lejártának időpontja mellett figyelembe kell vennie az engedélyezési eljárás lefolytatásának mindenkorai ügyintézési határidejét is!

#### A rendelkező rész 2. pontjához:

A KKÁT RHKK-HA0035 sz. határozat szerinti üzemeltetési engedélyének visszavonása szükséges, egyrészt mert az az alapjául szolgáló körülmények – a KKÁT-ban tárolható kazettatípusok köre, és a biztonságot megalapozó biztonsági elemzések és értékelések – a jelen határozat hatálybalépése nyomán megváltoznak, továbbá mert az RHKK-HA0035 sz. határozat szerinti üzemeltetési engedély visszavonása nélkül a jelen határozat hatálybalépésével párhuzamos szabályozás érvényesülne, mely a biztonság szempontjából kockázatnövekedést jelentene.

A rendelkező rész 2. pontját az Atv. 14. § (3) bekezdésében foglaltak alapján írtam elő, mely szerint *„az atomenergia-felügyeleti szerv az engedélyt visszavonhatja vagy az engedély időbeli hatályát korlátozhatja, ha megállapítja, hogy az engedély megadása alapjául szolgáló nukleáris biztonsági, biztosítéki, védettségi, valamint az ionizáló sugárzás elleni védelemmel kapcsolatos körülmények megváltoztak és az ebből fakadó kockázat mértéke növekedett”*.

### A rendelkező rész 3.1. pontjához:

A KKÁT-t a Paksi Atomerőmű VVER-440 típusú reaktoraiból kikerülő, majd azt követően az atomerőmű pihentető medencéiben – kazettatípustól függő ideig – pihentetett kiégett kazetták átmeneti tárolására tervezték, a VBJ 1.1. fejezete Kérelemben benyújtott tervezetében foglaltak szerint. Az Ügyfél által a Kérelemben és a Hiánypótlás 1., 2. és 3. részeiben benyújtottak és a VBJ 8/a. revízió nem módosuló részeiben foglaltak alapján, valamint a jelen határozatban előírt feltételek és kötelezések teljesítése esetén a rendelkező részben meghatározott kazetták tekintetében tekinti megalapozottnak az OAH azok biztonságos kezelhetőségét.

A rendelkező rész 3.1. pontját az NBSZ 6.2.8.0800. pontjának a) pontja – mely szerint „*a biztonsági elemzésben [...] igazolni kell, hogy a tárolt, kiégett üzemanyag a korlátoknak a tárolás teljes ideje alatt megfelel*” és a 6.2.8.0900. pontjának a) és b) pontjai – melyek szerint „*[...] igazolni kell, hogy [...] a kiégett üzemanyag szubkritikus és megfelelően hűtött állapota biztosított*” és „*az átmeneti tároló technológiai rendszereiben és az azokat magukban foglaló helyiségekben a normál üzem, a várható üzemi események és tervezési üzemzavarok következtében kialakuló állapotokat jellemző paraméterek az elfogadott tervezési értékek alatt maradnak*” – alapján írtam elő. A tárolható kazetták állapotkategóriájára vonatkozó feltételt a VBJ 1.1. fejezete Kérelemben benyújtott tervezetének 1.1.2. alfejezetében és a VBJ 3.1. fejezete Hiánypótlás 2. részben benyújtott tervezetének 3.1.1.1. alfejezetében (az 1.1. fejezet 5. oldalán, illetve a 3.1. fejezet 10. oldalán) rögzített, a „*tárolandó fűtőelem kazetta fizikai állapota*”-ra vonatkozó korlátozás figyelembevételével írtam elő.

### A rendelkező rész 3.2., 3.3. és 3.4. pontjaihoz:

Az Ügyfél a Kérelemben és a Hiánypótlás 1., 2. és 3. részeiben a rendelkező rész 3.1. pontja szerinti kazetták tekintetében vizsgálta és értékelte azok biztonságos kezelhetőségét, továbbá a rendelkező részben meghatározott típusú és számú kazettakezelési művelet biztonsági elemzésekben és értékelésekben történő figyelembevételét ítéli az OAH igazoltnak a Kérelemben és a Hiánypótlás 1., 2. és 3. részeiben benyújtottak, a VBJ 8/a. revízió nem módosuló részeiben foglaltak, valamint az RHKK-HA0045 sz. határozattal lezárt, a KKÁT-ban tárolt kazetták tárolócsövek közötti áttárolására irányuló eljárásban benyújtott dokumentumok alapján.

A rendelkező rész 3.4. pontja szerinti korlát – a VBJ A1.4. melléklete Hiánypótlás 2. részében benyújtott tervezetében foglaltakra tekintettel – a következőképpen értelmezendő:

- $SZ_{\text{beszállítás}} + SZ_{\text{áttárolás}} \leq 500$ , ahol az „*SZ<sub>beszállítás</sub>*” az egy adott naptári évben beszállított kazetták, és az „*SZ<sub>áttárolás</sub>*” az ugyanazon naptári évben végzett, KKÁT tárolócsövei közötti kazettaáthelyezések számát jelöli.

Bár a VBJ 1.1. fejezete Kérelemben benyújtott tervezetének 1.1.5.2. alfejezetében az szerepel, hogy „*[...] a KKÁT VBJ-ben szereplő elemzéseket a következő, a kazetták be- és kiszállítására vonatkozó alapvető feltételezések alapján végezték el: évente maximálisan 500 kazettát szállítanak be a KKÁT-ba, a KKÁT üzemideje során évente maximálisan 500 kazettát*



szállítanak ki (olyan évben, amikor nincs beszállítás), a KKÁT élettartama végén évente 2900 kazettát szállítanak ki”, valamint hogy „az évi 500 kazetta tehát bármilyen arányban megosztható a kiszállítások és a beszállítások között”, és a VBJ Kérelemben benyújtott más fejezetei tervezetében, valamint a VBJ 8/a. revízió fejezeteiben is megjelennek konkrétumok a kazettakiszállításokra vonatkozóan, azonban az OAH megítélése szerint nem kellően megalapozott a kazetták KKÁT-ból történő kiszállíthatósága, különösen a következők miatt:

- A VBJ 1.1. fejezete Kérelemben benyújtott tervezetének 1.1.6.2. alfejezete az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. tulajdonában lévő C 30-as konténerrel történő, a kiszállított kazetták újrancedvesítéssel járó kiszállítás lehetőségével számol. A VBJ 8.2. fejezete Kérelemben benyújtott tervezetének a 8.2.1. alfejezete (3. oldal) szerint „a PSA elemzés nem vizsgálja a kazetták tárolóból történő kiszállításához szükséges újrancedvesítéshez kapcsolódó kezdeti eseményeket”.

Mindezek alapján bármilyen, a rendelkező részben meghatározott jellegű és számú kazettakezelési műveleten kívüli kazettakezelési művelet további előzetes vizsgálatok, illetve eljárás(ok) tárgyát kell, hogy képezze.

A rendelkező rész 3.2., 3.3. és 3.4. pontjait az NBSZ 6.2.8.0900. pontjának b) pontja – mely szerint „[...] igazolni kell, hogy [...] az átmeneti tároló technológiai rendszereiben és az azokat magukban foglaló helyiségekben a normál üzem, a várható üzemi események és tervezési üzemzavarok következtében kialakuló állapotokat jellemző paraméterek az elfogadott tervezési értékek alatt maradnak” – alapján írtam elő.

Felhívom továbbá az Ügyfél figyelmét arra, hogy mivel az OAH az UT 7501-09 sz. utasítás Hiánypótlás 3. részében benyújtott, felülvizsgált és módosított 2. kiadása – mely szerint minden esetben, amikor kazettát tartalmazó tárolócsövet valamilyen ok miatt megnyitnak (tárolócsövek közötti áttárolás, záródugó tömítés csere), előzetes mintavétellel és méréssel győződnek meg a megnyitni kívánt tárolócsőben lévő kazetta hermetikusságáról – alapján ítéli azon, az NBSZ 6.3.4.0700. pontjában foglalt követelmény teljesülését igazoltnak, mely szerint „a fűtőelemkötegek tárolási korlátok meghaladását okozó esetleges degradációjának biztonságos kezelésére belső szabályozást kell alkalmazni [...]”, és többek között az ezen utasításban foglaltak figyelembevételével engedélyezi a kazetták KKÁT tárolócsövei közötti áttárolását is, ezért ezen utasítás megváltoztatása is átalakításnak minősül az NBSZ 10. kötete 7. pontjának d) alpontja alapján, és így az esetleges jövőbeli megváltoztatását a jogszabályok és az Ügyfél átalakításokra vonatkozó szabályozása szerint szükséges végrehajtani.

A rendelkező rész 3.5. pontjához:

A 118/2011. Korm. rendelet 31. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az Ügyfél köteles „az ésszerűen legrövidebb időn belül” elvégezni a VBJ aktualizálását, „amint az új információk rendelkezésre állnak és a Végleges Biztonsági Jelentésbe illeszthetők”, annak érdekében, hogy a VBJ tartalmazza „az elvégzett átalakítások bemutatását, az új hatósági és szabályozási követelményeket és minden olyan új információt, amely a biztonsági elemzéseket érintheti”. Továbbá a VBJ-t a „nukleáris létesítmény változásainak megfelelően évente egységes szerkezetbe” kell foglalnia. A VBJ rendelkező rész szerinti példányának

évenkénti benyújtására az OAH felügyeleti tevékenységének ellátásához – az Ügyfél tevékenységének, és a KKÁT biztonsági helyzetének rendszeres elemzéséhez és értékeléséhez – van szükség.

A rendelkező rész 3.5. pontját a 118/2011. Korm. rendelet 31. § (4) bekezdésében és 32. § (2) bekezdésében, valamint az Atv. 9. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján írtam elő.

#### A rendelkező rész 3.6. pontjához:

Az NBSZ 1.7.1.0100. pontjában foglaltak alapján az Ügyfél a KKÁT „[...] valamennyi életciklus szakaszában a nukleáris biztonsággal kapcsolatos tevékenységről rendszeres [...] jelentéseket is készít és azokat” az OAH részére benyújtja. Az NBSZ 1.7.1.0200. pontja alapján az OAH „a jelentési kötelezettség terjedelmét a nukleáris létesítmény üzemeltetéséből adódó kockázat és a nukleáris létesítmény típusának, műszaki sajátosságainak figyelembevételével állapítja meg”. Az NBSZ 1.7.2.0700. pontja féléves jelentés és időszakos biztonsági jelentés – mint rendszeres jelentések – OAH-hoz történő benyújtását írja elő a KKÁT vonatkozásában. A KKÁT rendszeres jelentéseinek tartalmára és a jelentési kötelezettség lehetséges teljesítési módjára vonatkozó ajánlásokat az NBSZ 1.7.2.0200. pontja és a 118/2011. Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján az OAH által kiadott, a rendelkező részben hivatkozott, az OAH honlapján ([www.oah.hu](http://www.oah.hu)) közzétett útmutatók tartalmazzák.

A rendelkező rész 3.6. pontját a hivatkozott jogszabályhelyek alapján írtam elő, illetve állapítottam meg.

#### A rendelkező rész 3.7. pontjához:

Az NBSZ 1.7.1.0100. pontjában foglaltak alapján az Ügyfél a KKÁT „[...] valamennyi életciklus szakaszában [...] a biztonságot érintő eseményekről eseti jelentéseket [...] is készít és azokat” az OAH részére benyújtja. Az NBSZ 1.7.1.0200. pontjában foglaltak alapján az OAH „a jelentési kötelezettség terjedelmét a nukleáris létesítmény üzemeltetéséből adódó kockázat és a nukleáris létesítmény típusának, műszaki sajátosságainak figyelembevételével állapítja meg”. Az NBSZ 1.7.4.0300. pontjában foglaltak alapján az Ügyfél a KKÁT-ban „bekövetkezett, a jelentési kötelezettség alá tartozó minden rendkívüli eseményről eseti jelentést nyújt be” az OAH-hoz, továbbá „a jelentésköteles események körét [...] az üzemeltetési engedélyezési eljárás keretében [...] kiadott határozatban” az OAH határozza meg. Az NBSZ 1.7.4.0400. pontjában foglaltak alapján „az eseti jelentésekre vonatkozó részletes ajánlásokat útmutató tartalmazza”, mely útmutatót a 118/2011. Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján az OAH adja ki és teszi közzé a honlapján ([www.oah.hu](http://www.oah.hu)).

A rendelkező rész 3.7. pontját az NBSZ 1.7.1.0100. és 1.7.1.0200. pontjaiban, a jelentésköteles események körére vonatkozó rendelkezést az NBSZ 1.7.4.0300. pontjában, a jelentések tartalmára és a jelentési kötelezettség lehetséges teljesítési módjára vonatkozó ajánlásokat az NBSZ 1.7.4.0400. pontjában és a 118/2011. Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében foglaltak alapján írtam elő, illetve állapítottam meg.

#### A rendelkező rész 3.8. pontjához:

Az ÜFK a KKÁT biztonságos üzemeltetésének egyik kulcsfontosságú dokumentuma, mely biztosítja, hogy a létesítmény rendszereinek, rendszerlemeinek normál üzemállapottól való eltérését a munkavállalók időben észlelhessék, és a szükséges beavatkozást időben megtehessék.

A biztonsági elemzések és értékelések az érvényességük határain belül igazolhatják megfelelően a biztonságos üzemelést.

A rendelkező rész 3.8. pontját a 118/2011. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében, az NBSZ 6.2.1.0910., 6.2.1.1000., 6.2.8.0100. és 6.3.4.0200. pontjaiban, valamint az NBSZ 10. kötetének 22., 23. és 168. pontjaiban foglaltak alapján írtam elő.

#### A rendelkező rész 3.9. pontjához:

A KKÁT üzemeltetését érintően egy időben több hatósági döntés – így különösen az OAH létesítmény és rendszer, rendszerelem szintű engedélyei, átalakítás tárgyában hozott döntései, időszakos biztonsági felülvizsgálatot lezáró határozata, értékelés elkészítését előíró határozata, esemény vagy üzemeltetési tapasztalat alapján intézkedéseket előíró határozata, hivatalból indított eljárásban hozott döntése – is előírhat az Ügyfél számára feltételeket, kötelezettségeket, melyek betartása illetve végrehajtása a KKÁT biztonságos üzemének meghatározó feltétele.

A rendelkező rész 3.9. pontját az Atv. 14. § (1a) bekezdésében, az NBSZ 1.4.1.1100. és 1.4.1.1700. pontjaiban, a 118/2011. Korm. rendelet 31. § (6), 34. § (5), és 35. § (5) bekezdésében, valamint az Ákr. 104. §-ában foglaltak alapján írtam elő.

#### A rendelkező rész 3.10. pontjához:

Az OAH teljeskörű tájékoztatása szükséges más hatóságok KKÁT üzemeltetését, biztonságát, és jelen üzemeltetési engedélyt megalapozó dokumentációban foglaltakat érintő döntéseiről annak érdekében, hogy azokat figyelembe tudja venni az Ügyfél tevékenységének, és a KKÁT biztonsági helyzetének rendszeres elemzése és értékelése során.

A rendelkező rész 3.10. pontját az NBSZ 1.2.1.0100. pontjában, a 118/2011. Korm. rendelet 32. § (2) bekezdésében, valamint az Atv. 9. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján írtam elő.

#### A rendelkező rész 4.1. pontjához:

Az OAH a VBJ 8.5. fejezete Kérelemben benyújtott tervezetének 8.5.5.3.1.1. és 8.5.5.3.1.2. alfejezeteiben (152. oldal) az NCST-OPT források vonatkozásában szerepeltetett gyakorisági értékek tekintetében a következőket állapította meg:

- az alfejezetek nem tartalmazzák az értékek forrásának meghivatkozását, így az OAH nem tudja pontosan beazonosítani, hogy ezen adatok melyik elemzésből származnak; továbbá

- az értékek nem egyeznek a Hiánypótlás 1. részében benyújtott, üzemzavar elemzésekre vonatkozó, SOM(R)2/279 Rev.2 azonosítójú dokumentum 3.2.1. fejezetében szereplő gyakorisági értékekkel.

Az előírt felülvizsgálat annak tisztázása érdekében szükséges, hogy a VBJ-ben szereplő gyakorisági értékek miért térnek el a hivatkozott elemzésben szereplőktől.

A rendelkező rész 4.1. pontját a 118/2011. Korm. rendelet 31. § (3) bekezdése – mely szerint *„a nukleáris biztonsági hatósághoz benyújtott jelentéseket olyan részletességgel és mélységben kell elkészíteni, hogy az lehetővé tegye a nukleáris biztonsági hatóság számára az engedélyes vagy beszállítói által végzett, a biztonságot érintő tevékenységek és események független, érdemi vizsgálatát és értékelését”,* valamint a (4) bekezdésének azon követelménye alapján írtam elő, mely szerint *„a Végleges Biztonsági Jelentésnek tartalmaznia kell [...] minden olyan új információt, amely a biztonsági elemzéseket érintheti”.*

#### A rendelkező rész 4.2. pontjához:

A rendelkező rész 4.2. pontját a 118/2011. Korm. rendelet 31. § (4) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész 4.2. pontja vonatkozásában nem szükséges külön tájékoztatást benyújtani az OAH-hoz. Ezen előírások teljesítését a rendelkező rész 3.5. pontja alapján a 2020. évre vonatkozóan benyújtandó VBJ változat révén követi nyomon az OAH.

#### A rendelkező rész 4.3. pontjához:

Az OAH a BEIT Hiánypótlás 2. részében benyújtott 7. kiadása tervezetének vonatkozásában a következőket állapította meg:

- A dokumentum előlapja szerinti rövidítésjegyzék pontatlan, illetve nem egyértelmű, mert benne két megnevezéshez is ugyanaz a „BM OKF” rövidítés tartozik, továbbá mind a „MÜSZ”, mind pedig az „OAH-NBI” rövidítések jelenleg már nem hatályos dokumentumot, illetve nem létező szervezeti egységet jelölnek. Mindezek miatt a rövidítésjegyzék és a teljes BEIT felülvizsgálata egyaránt szükséges annak érdekében, hogy mindenhol pontos, egyértelmű, és hatályos dokumentumokra, illetve megfelelő szervezetekre, szervezeti egységekre vonatkozó hivatkozások és rövidítések szerepeljenek.
- A dokumentum előlapjának rövidítésjegyzéke, illetve a II. modul több helyen – a 6.3.5., 6.3.6., 6.3.7. és a 7.3.1. fejezeteiben – az Országos Közegészségügyi Intézetet (OKI) nevesíti, holott ennek az intézménynek a neve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 17/A. §-a alapján Nemzeti Népegészségügyi Központra változott. A hivatkozott helyeket erre való tekintettel szükséges felülvizsgálni annak érdekében, hogy ott a megfelelő szervezet, illetve szervezeti egység kerüljön megnevezésre.
- Az I. modul 2. fejezete (8. oldal) szerinti „cselekvési szint” kifejezés és definíció már nem aktuális, mivel az óvintézkedések elrendelésnek alapja – az Országos

Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv (OBEIT) jelenleg hatályos v3.1 verziója alapján – az „általános kritériumok”. Megjegyzendő, hogy a „cselekvési szint” kifejezést már sem az OBEIT, sem a BEIT 7. kiadása tervezetének egyéb részei nem alkalmazzák.

- A II. modul 7.3.1. fejezete szerint *„a vonatkozó rendelet 12 kórházat jelölt ki a sugársérültek, vagy arra gyanús személyek szakellátására”,* holott az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet vonatkozó, 12. számú melléklete 8 intézményt nevesít.
- Az Ügyfél a nukleáris és radiológiai veszélyhelyzet esetén végzett lakossági tájékoztatás rendjéről szóló 165/2003. (X. 18.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése szerint nukleáris és radiológiai veszélyhelyzet esetén lakossági tájékoztatásra a 7. § (1) bekezdésben meghatározott szervekkel előzetes egyeztetés alapján jogosult szerv, míg az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. a 7. § (1) bekezdése szerint önálló lakossági tájékoztatás végzésére jogosult szerv. A BEIT 7. kiadása tervezetének moduljai és mellékletei vonatkozó – a nukleáris és radiológiai veszélyhelyzetben a lakosság tájékoztatásának módjáról szóló – részei szerinti megfogalmazást pontosítani, módosítani szükséges, mivel a BEIT-ben leírtak több helyen – például az I. modul 12.3.2., a II. modul 4.1.2., a III. modul 4.1.2., valamint a 6. melléklet 6.3.1. fejezetei vonatkozásában – nem egyértelműek, illetve ellentmondásosak abban a tekintetben, hogy egy esetleges nukleáris vagy radiológiai veszélyhelyzet esetén az Ügyfél és az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. közül ki és milyen feltételekkel végeznél/végezhetné a lakosság tájékoztatási feladatokat.

Az előírt felülvizsgálat a BEIT-ben foglaltak egyértelműségének, pontosságának és aktualitásának a biztosítása érdekében szükséges.

A rendelkező rész 4.3. pontját a hivatkozott jogszabályi helyek, valamint az NBSZ 2.2.4.0300. pontjában foglalt azon követelmény alapján írtam elő, mely szerint *„az irányítási rendszer dokumentációját úgy kell kidolgozni, hogy egyértelműen alkalmazható legyen mindazok számára, akik használják [...]”*.

#### A rendelkező rész 4.4. pontjához:

A Balesetkezelési Utasítás 3.5.3., 4.5.3. és 5.5.3. fejezetei egy úgynevezett *„BEIT ÁVIT”* jelölésű dokumentumra hivatkoznak. Az OAH megítélése szerint ez a hivatkozás nem egyértelmű, mivel a BEIT és az ÁVIT két különböző dokumentum.

Emellett az OAH megállapította, hogy a Balesetkezelési Utasítás nem felel meg teljeskörűen az Ügyfél dokumentumok készítésére vonatkozó, UT 4201-01 számú, *„Az IIR dokumentumok létrehozása és kezelése”* utasítása – Ügyfél által az NBSZ 2.2.4.0400. pontja alapján az OAH részére elektronikusan elérhetővé tett – 2. kiadásának 5.2. fejezete szerinti tartalmi követelményeknek.

Mindezek miatt a Balesetkezelési Utasítás felülvizsgálata és módosítása szükséges annak érdekében, hogy biztosított legyen a dokumentumban foglaltak egyértelműsége és a vonatkozó tartalmi követelményeknek való megfelelése.

A rendelkező rész 4.4. pontját az NBSZ 2.2.4.0300. pontjának fent hivatkozott követelménye, valamint az NBSZ 2.5.3.0200. pontjának azon követelménye alapján írtam elő, mely szerint „*a dokumentumok készítését és felhasználását szabályozni kell [...]*”.

#### A rendelkező rész 4.5. pontjához:

A rendelkező rész szerinti dokumentáció benyújtása az NBSZ 6.2.8.2500. pontjában foglaltak – mely szerint „*az üzemeltetői beavatkozások verifikálását és validálását a tervezési üzemzavarok mellett a meghatározott baleseti helyzetekre is el kell végezni*” – Balesetkezelési Utasítás vonatkozásában történő teljesülésének OAH általi felülvizsgálatához szükséges.

A rendelkező rész 4.5. pontját az NBSZ 6.2.8.2500. pontja és a 118/2011. Korm. rendelet 32. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

#### A rendelkező rész 4.6. pontjához:

Az Ügyfél által a Hiánypótlás 1. részében benyújtott, SOM(R)2/268 azonosítójú dokumentum 2. fejezetének „B” jelzésű kazettatípusra vonatkozó része szerint: „*[...] A B típus az 1,22 cm-es rácsosztású, radiálisan profilírozott, 3,82%-os átlagdúsítású munkakazettát jelenti, valamint a vele egyidejűleg bevezetésre került követőkazettát. A követő 3,6% dúsítású, nem profilírozott kazetta, tehát valójában a fenti „A” típusba tartozik. [...]*”. Mindezek összhangban vannak a VBJ 3.1. fejezete Hiánypótlás 2. részében benyújtott tervezetének 3.1-3A táblázatában foglaltakkal, mely táblázat a „236” jelű, 3,6% dúsítású követőkazetták bizonyos forráserősség számításokban figyelembe vett legfontosabb jellemzőit az „A” jelzésű kazettatípus „136” kódjelű munkakazettáinak és a „B” jelzésű kazettatípus „138” kódjelű munkakazettáinak jellemzőitől függetlenül, külön oszlopban tünteti fel. Ezzel szemben az ÜFK 8. kiadása tervezete 3.1. pontjának 2.1. alpontja szerint a „2.36” kódjelű kazettákra – az OAH értelmezése szerint ezek a VBJ szerinti „236” jelű követőkazetták – egyaránt vonatkoznak az „A” jelzésű, eredeti, orosz gyártású kazettatípusra vonatkozó korlátok, és az ezen korlátoktól némiképp eltérő, „B” jelzésű, orosz gyártású, radiálisan profilírozott kazettatípusra vonatkozó korlátok, mivel a „2.36” kódjelet mindkét kazettatípus vonatkozásában feltünteti az ÜFK. Az OAH megítélése szerint emiatt nem egyértelmű, hogy mely korlátokat kell alkalmazni az ÜFK szerint „2.36” kódjelű, a VBJ szerint „236” jelű követőkazetták esetében.

Továbbá az ÜFK 8. kiadása tervezete 3.1. pontjának 7./ alpontja szerint az ÜFK-pontban foglaltak, így a 2.1. alpontban szereplő átlagos, maximális és minimális kiegészi korlátok forrásdokumentuma a VBJ 3. és 9. fejezete. Azonban az OAH megítélése szerint a VBJ 3. és 9. fejezeteinek a Kérelemben és a Hiánypótlás 2. részében benyújtott alfejezet-tervezetei, valamint a VBJ 8/a. revízió 3. és 9. fejezeteinek nem módosuló alfejezeti nem mutatják be teljeskörűen és egyértelműen a hivatkozott kiegészi korlátok származtatását:

- a hivatkozott VBJ fejezetek és fejezettervezetek minimális kiegészi korlátra vonatkozó értékeket nem tartalmazzak;

- a VBJ 3.1. fejezete Hiánypótlás 2. részében benyújtott tervezete 3.1-3A. és 3.1-3B. táblázatai szerinti bizonyos, az ÜFK-ba át nem vett kiégésértékek át nem vételét nem indokolják;
- továbbá a VBJ 3.7. fejezete Kérelemben benyújtott tervezete 3.7-1., „A KKÁT tervezési kritériumai” táblázata csak az „átlagos fűtőelemkazetta” vonatkozásában ad meg radiológiai kritériumokat, és amely radiológiai kritériumok között olyan gamma és neutron forrás értékeket jelöl meg a kazetták meghatározó kritériumaiként, melyek a VBJ 7.2. fejezete Hiánypótlás 2. részében benyújtott tervezetének 7.2-4. és 7.2-5. táblázataiban foglaltak szerint átlagos kiégésű kazetta NCST-OPT forráserősség intenzitásaira számított értékekkel egyeznek (kerekítve).

Mindezek miatt a rendelkező rész szerinti felülvizsgálat és értékelés elvégzése szükséges annak érdekében, hogy biztosított legyen a dokumentumban foglaltak egyértelműsége, megfelelősége és a VBJ-ben foglaltakkal való összhangja.

A rendelkező rész 4.6. pontját az NBSZ 2.2.4.0300. pontjának fent hivatkozott követelménye, az NBSZ 10. kötetének 168. pontja, valamint az NBSZ 6.2.1.1100. pontjának azon követelményei alapján írtam elő, melyek szerint „*meg kell határozni a fűtőelemkötegek átvételére, kezelésére és visszanyerésére vonatkozó követelményeket*”, valamint „*az átvételre vonatkozó követelmények meghatározásakor [...] biztosítani kell [...] a követelmények összhangját a létesítmény biztonsági jelentésével*”.

#### A rendelkező rész 4.7. pontjához:

Az Ügyfél által az NBSZ 2.2.4.0400. pontja alapján az OAH részére elektronikusan elérhetővé tett irányítási rendszer dokumentáció a jelen határozat meghozatalakor még nem tartalmazta a Balesetkezelési Utasítást.

A rendelkező rész 4.7. pontját az NBSZ 6.3.3.0600. pontjának azon követelményei, melyek szerint „*eljárásrendeket kell kidolgozni a balesetek kezeléséhez szükséges intézkedésekre*”, valamint „*az eljárásrendek legfontosabb célkitűzéseiként az alapvető biztonsági funkciók helyreállítására, a hosszú távú helyreállítás biztosítására és a radiológiai következmények korlátozására vonatkozó jóváhagyott intézkedési tervek alapján kell a balesetek kezelésére felkészülni [...]*”, az NBSZ 2.2.4.0400. pontja – mely szerint „*az irányítási rendszer dokumentációját a nukleáris biztonsági hatóság számára elektronikus úton hozzáférhetővé kell tenni*”, valamint az NBSZ 2.2.4.0300. pontja szerinti azon – az irányítási rendszer dokumentumaira vonatkozó – követelmény alapján írtam elő, mely szerint „*a felhasználás helyén a hatályos verzióknak hozzáférhetőnek kell lennie*”.

#### A rendelkező rész 4.8. pontjához:

A rendelkező rész 4.8. pontját az NBSZ 6.3.2.1400. pontjában foglalt azon követelmények alapján írtam elő, melyek szerint „*a nukleáris létesítmény teljes élettartama alatt minden munkavégzést a hatályos szabályzatokkal, szabványokkal, előírásokkal, a gyakorlattal és adminisztratív szabályozással összhangban kell tervezni és megvalósítani*” és „*a munkavégzés szabályozott feltételek között, jóváhagyott érvényes*”.

*kezelési, karbantartási, tesztelési, üzemzavar-elhárítási utasítások, eljárásrendek, tervek, rajzok vagy egyéb szabályozások [...] alkalmazásával történhet".*

A rendelkező rész 4.8. pontja vonatkozásában nem szükséges külön tájékoztatást benyújtani az OAH-hoz. Ezen előírások teljesítését az NBSZ 2.2.4.0400. pontja alapján az OAH részére elektronikusan elérhetővé tett irányítási rendszer dokumentációban követi nyomon az OAH.

Az előírt intézkedés teljesítési határidejének meghatározásakor figyelembe vettem, hogy a jelenleg hatályos ÜFK időbeli hatályát az OAH nem korlátozta, továbbá hogy a BEIT jelenleg hatályos 6. kiadásának időbeli hatályát 2024. március 31-ig állapította meg az OAH az NBE-HA0047 sz. határozatában, így a teljesítési határidő betartása esetén nem fordulhat elő olyan időszak, amelyben jelenleg fennálló OAH korlátozás miatt nincs hatályban ÜFK vagy BEIT.

#### A rendelkező rész 4.9 pontjához:

A rendelkező rész 4.9. pontjában előírt tájékoztatás benyújtása ahhoz szükséges, hogy az OAH meg tudja ítélni az NBSZ 6.2.1.1500. pontja követelményeinek – melyek szerint *„az Üzemeltetési Feltételek és Korlátok dokumentumainak az üzemeltető személyzet számára elérhetőnek kell lenniük”, és „az üzemeltető személyzetnek magas szinten ismernie kell a dokumentumok tartalmát, és a követelmények műszaki indokait”, továbbá „az üzemeltetési döntéshozóknak ismerniük kell az Üzemeltetési Feltételek és Korlátok jelentőségét az átmeneti tároló biztonságára nézve”, az NBSZ 6.3.20.1400. pontjának – mely szerint *„az engedélyes minden olyan személyt, aki a nukleáris létesítmény területén felügyelet nélkül tartózkodhat általános baleset-elhárítási képzésben részesíti, amely keretében megismerteti a nukleáris veszélyhelyzet esetén teendőkket”, továbbá az NBSZ 6.3.3.0600. pontja azon követelményének teljesülését, mely szerint „[...] az átmeneti tároló területén tartózkodó személyeket fel kell készíteni kötelezettségeik teljesítésére baleset esetén”.**

A rendelkező rész 4.9. pontját a 118/2011. Korm. rendelet 32. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész 4.1.-4.9. pontjai szerinti intézkedések végrehajtási határidejeinek meghatározásakor a nukleáris biztonsági szempontok mellett figyelembe vettem az intézkedések végrehajtásának OAH által becsült időszükségletét, valamint az 4.8. és 4.9. pontok vonatkozásában azt, hogy az esetleges személyes megjelenést igénylő oktatások, illetve képzések – a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet szerinti SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány szempontjából – potenciálisan biztonságosabb időszakban kerülhessenek lebonyolításra.

#### A rendelkező rész 5.1. pontjához:

A BEIT rendelkező rész szerinti folyamatos karbantartását és rendszeres időközönkénti felülvizsgálatát az NBSZ 6.3.20.0400. pontjában és az Atv. 10. § (3) bekezdésében foglaltak alapján is el kell végeznie az Ügyfélnek. A rendelkező rész szerinti, felülvizsgálati gyakoriságra vonatkozó korlátot a BEIT-ben meghatározott gyakorlatok



- BEIT 7. kiadása tervezete I. moduljának 11.4.2.1. fejezete szerinti - ciklusidejének figyelembevételével állapítottam meg.

A rendelkező rész 5.1. pontját az NBSZ 6.3.20.0400. pontjának azon követelményei, melyek szerint „*az üzemeltetés, valamint a gyakorlatok tapasztalatainak és a hatályos előírásoknak a figyelembevételével az engedélyes kidolgozza, majd folyamatosan karbantartja a telephelyre vonatkozó létesítményi Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Tervet*”, és „*biztosítani kell a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv összhangját a jogszabályokkal, az országos, területi és helyi nukleárisbaleset-elhárítási intézkedési tervekkel, a nemzetközi ajánlásokkal, valamint a nukleáris létesítmény tűzvédelmi, és az egyéb katasztrófák elleni védekezésre vonatkozó terveivel*”, valamint az Atv. 10. § (3) bekezdése alapján írtam elő, mely szerint „*az engedélyes - figyelembe véve üzemeltetési tapasztalatait és a biztonsággal kapcsolatos új ismereteket - köteles folyamatos tevékenységet végezni a biztonság növelésére*”.

A rendelkező rész 5.2. pontjához:

A rendelkező rész szerinti tájékoztatás benyújtására az OAH felügyeleti tevékenységének ellátásához - az Ügyfél balesetelhárítással kapcsolatos felkészültségének rendszeres elemzéséhez és értékeléséhez - van szükség.

A rendelkező rész 5.2. pontját az NBSZ 1.7.1.0200. pontjában, a 118/2011. Korm. rendelet 32. § (2) bekezdésében, valamint az Atv. 9. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján írtam elő.

A rendelkező rész 6. pontjához:

A rendelkező részben előírtak a dokumentumok változásai követhetőségének, feldolgozhatóságának és értékelhetőségének a biztosítása érdekében szükségesek.

A rendelkező rész 6. pontját a 118/2011. Korm. rendelet 32. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

A szakhatósági állásfoglalások indokolása és jogalapja:

A BMKH a szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Környezethasználó a Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolója (a továbbiakban: KKÁT) üzemeltetésére az 1363-15/2015. ügyiratszámom kiadott - 1363-22/2015., 57-1/2018. és az 1936-11/2019. ügyiratszámú határozatokkal módosított - környezetvédelmi működési engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik. Az Engedély 2025. június 15. napjáig hatályos.*

*Az OAH 2020. október 16. napján a Környezetvédelmi Hatósághoz érkezett OAH-2019-04778-0055/2020. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyi üzemeltetési engedély módosítása ügyében.*

A Paksi Atomerőműben eddig alkalmazott, illetve engedélyezett kazetta típusokon túlmenően az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. üzemanyag-gazdálkodásának fejlesztése céljából további két új típusú, víz-urán arányra optimalizált üzemanyag kazetta bevezetését kezdeményezte.

A benyújtott dokumentációban ismertetett elemzések alapján a víz-urán arányra optimalizált kazetta típusok kezelhetőek és tárolhatók a KKÁT-ban, a KKÁT üzemeltetésére vonatkozó korlátok az új kazettáknak a tárolása esetén is betarthatók lesznek, a kazetták KKÁT-ban történő tárolhatósága vélhetően biztosítható lesz.

A két új típusú, víz-urán arányra optimalizált üzemanyag kazetta bevezetésének vonatkozásában a Környezetvédelmi Hatóság az Engedélyt a Környezethasználó kérelmére a 1936-11/2019. ügyiratszámú határozatával módosította.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelemben, illetve a benyújtott dokumentációkban foglaltakat áttanulmányozta és megállapította, hogy a módosított üzemeltetési engedély kiadása a fenti és az általános jogszabályi előírások, valamint a vonatkozó szakmai követelmények betartása mellett környezetvédelmi szempontból nem kifogásolt.

A rendelkezésre álló radioaktív kibocsátási adatok, az üzemi és a hatósági mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a létesítményből kibocsátott aktivitások hitelesen számíthatók és összehasonlíthatók a kibocsátási határértékekkel. A kibocsátási határérték kritérium rendszerint alacsony értékű, a Környezethasználó a KKÁT üzemeltetése során betartja a rá vonatkozó radioaktív kibocsátási határértékeket.

A Környezethasználónak a környezet terhelésének-, szennyezésének- és károsításának a megelőzését a szükséges műszaki és szervezési intézkedések elvégzésével mindenkor biztosítani kell. Ezen beavatkozásokkal elérhető, hogy környezetbe történő nem engedélyezett radioaktív anyag kijutás ne következhesen be, továbbá a rendszeres kibocsátás- és környezeti monitoring részeként elvégzett mérésekkel igazolható, hogy ezen eseményeknek környezeti hatása nincs, vagy pedig nem számottevő.

A Környezethasználó az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) és (2) bekezdés alapján teljes személyes illetékmentességben részesül.

Szakhatósági állásfoglalását a Környezetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény rendelkezéseinek és a KöMr. vonatkozó követelményeinek a figyelembevételével, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atomtv.) 11/B. § (1) és (3) bekezdései, valamint a 2. számú melléklet 2.1. és 2.2. pontjaiban foglalt hatáskörében adta meg.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, az Atomtv. 11/B. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 2.1. és 2.2. pontjai, valamint területi környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése alapján járt el.

A Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kr. 8/A. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 2. táblázat 4. pontja rendelkezik."

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Az Ügyfél kérelmére indult KKÁT üzemeltetési engedélyének módosítási és annak részeként a KKÁT BEIT 7. kiadásának engedélyezési eljárásában az OAH, mint engedélyező hatóság megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: BM OKF), mint első fokon eljáró tűzvédelmi, katasztrófavédelmi és polgári védelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.*

*Az OAH által rendelkezésünkre bocsátott, az engedély kérelmet megalapozó és a 2019-04778-0053/2020 iktatószámú ügyiratban mellékelt, az Ügyfél által az OAH-hoz benyújtott KKÁT üzemeltetési engedély módosítása iránti kérelemhez benyújtott dokumentumait »a nukleáris létesítményre, a nukleáris létesítmény rendszereire, rendszerelemeire vonatkozó tűz- és katasztrófavédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata« szakkérdésben, továbbá az üzemeltetési engedély módosítása iránti kérelem részeként benyújtott KKÁT BEIT 7. kiadásának tervezetét »A nukleárisbaleset-elhárítási intézkedés terv katasztrófavédelmi és polgári védelmi vizsgálata a következmények elhárítása vagy enyhítése, a hatékony beavatkozás személyi és tárgyi feltételeinek megléte, biztosítása tekintetében« szakkérdések vonatkozásban megvizsgáltam, és az engedély megadásához a rendelkező részben foglalt feltételekkel hozzájárultam.*

*A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:*

*Ad./1. a KKÁT BEIT 3.1.4. »Az alkalmazott riasztójelzések« felülvizsgálata a katasztrófavédelemlről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 35. § b) pontjában, valamint 3. mellékletében meghatározottak figyelembe vételével szükséges.*

*Ad./2. a KKÁT BEIT 3.3 pontjára vonatkozó módosított szövegezés a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 5. § (1) bekezdésének figyelembe vételével szükséges.*

*Ad./3. a KKÁT BEIT 3.4.1 pontjában lévő felsorolást a Ttv. 5. § (1) bekezdésének figyelembevételével szükséges módosítani.*

*Ad./4. a KKÁT BEIT 6.3. pontjának felülvizsgálatát és tartalmát a Ttv. 2. § (4) bekezdése szerint szükséges módosítani az említett szervek együttműködésének biztosítása érdekében.*

*Ad./5. a KKÁT BEIT 6.3.2. pont első és második bekezdéseit a Ttv. 7.§ (1) bekezdés és (2) bekezdés e) pontja figyelembevételével szükséges módosítani, figyelembe véve a tűzoltás vezetésért felelős személy feladatkörét.*

*Ad./6. a bekövetkezett változások bejelentését a Ttv. 18/A bekezdése (4) pontja írja elő.*

*Megállapítom, hogy a benyújtott dokumentációban foglaltakkal összhangban az új típusú, optimalizált kazetta bővítés miatt a kazetták tárolásának előkészítésével összefüggésben nem szükséges módosítani a KKÁT meglévő berendezéseit, rendszerelemeit és azok állapotfenntartását biztosító eljárásokat.*

*A feltételek és megállapítások figyelembevételével az engedélyezési eljárás keretében az illetékes hatóság által rendelkezésünkre bocsátott üzemeltetési engedély módosítása iránti kérelmet megalapozó dokumentumok alapján a nukleáris létesítményre, a nukleáris*

*létesítmény rendszereire, szerelemeire vonatkozóan a KKÁT tűz- és katasztrófavédelmi követelményeknek való megfelelése, valamint a nukleárisbaleset-elhárítási intézkedési terv alapján a következmények elhárítása vagy enyhítése, a hatékony beavatkozás személyi és tárgyi feltételeinek megléte katasztrófavédelmi és polgári védelmi szempontból biztosított.*

*A fentiek alapján a rendelkező részben a foglaltak szerint döntöttem.*

*Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11/B. § (1), valamint 2. melléklet 2.6 és 4.3 pontjai, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg."*

A jelen határozatban előírt feltételek és kötelezések nem teljesülése, továbbá a jelen határozat szerinti engedély időbeli hatályaként meghatározott időtartam lejárta esetére adott tájékoztatást az NBSZ 1.2.1.0200. pontja alapján adtam.

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntésem meghozatala során a jelen határozatban megjelölt bizonyítékokat vettem figyelembe.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 28. § (1) bekezdése szerint illetékköteles. Az eljárási illeték mértékét az Itv. 29. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az Ügyfél az Itv. 5. § (1) bekezdésének m) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, és az illetékmentesség Itv. 5. § (2) bekezdésében meghatározott feltételének fennállásáról szóló, az Itv. 5. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot az Ügyfél a Kérelemben benyújtotta.

Döntésem jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. §-a, az Atv. 14. § (1a) bekezdése, valamint a jelen határozatban megjelölt további jogszabályhelyek képezik.

Hatáskörömet az Atv. 6. §-a és 17. § (2) bekezdésének 1. pontja, valamint a 118/2011. Korm. rendelet 2. §-a és 17. § (1) bekezdésének e) pontja, illetékességemet az Atv. 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalások elleni jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján adtam.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 116. § (4) bekezdésének a) pontja és az Atv. 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az Atv. 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdése a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának

elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Budapest, 2020. november 11.

Fichtinger Gyula  
főigazgató

**Erről értesül:**

1. Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.
2. Irattár
3. Baranya Megyei Kormányhivatal
4. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság