





Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676  
Telefon: (1) 436-4800  
Telefax: (1) 436-4804  
E-mail: haea@haea.hu

**Határozat szám**  
**SVR-HA17930**

Iktatószám  
OAH-2023-06556-0004/2023

Ügyintéző: Jobbágy Benedek

Ügyfél: Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.  
Ügyfél képviselője: Yi Hyun Chang, igazgatósági tag

**Tárgy:** A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. kérelmére engedély az Innometry INNO-BX110D-T216W röntgenberendezés forgalomba hozatalához

## HATÁROZAT

A **Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.** (székhely: 2131 Göd, Schenek István utca 1., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére röntgenberendezés forgalomba hozatalára engedélyt adok az alábbiak szerint:

- Gyártó: Innometry Co., Ltd.
- Típus: INNO-BX110D-T216W
- Jelleg: durvaszerkezet vizsgáló ipari röntgenberendezés  
(II. sugárvédelmi kategória: durvaszerkezeti ipari röntgen)
  
- Csőfeszültség: max. 110 kV
- Csőáram: max. 0,8 mA
- Teljesítmény: max. 88 W
- Röntgencsővek száma: 2

Az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) engedélye határozatlan ideig hatályos.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az *atomenergiáról* szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 14. § (3) bekezdése értelmében az OAH az engedélyt visszavonhatja vagy az engedély időbeli hatályát korlátozhatja, ha megállapítja, hogy az engedély megadása alapjául szolgáló nukleáris biztonsági, biztosítéki, védettségi, valamint az ionizáló sugárzás elleni védelemmel kapcsolatos körülmények megváltoztak és az ebből fakadó kockázat mértéke növekedett.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Megállapítom, hogy a röntgenberendezés forgalomba hozatalának engedélyezési eljárása igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 32.000 forint, melyet az Ügyfél lerótt.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél az Innometry INNO-BX110D-T216W röntgenberendezés forgalomba hozatali engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be 2023. augusztus 8. napján az OAH-hoz. Az OAH-2023-06556-0001/2023 számon iktatott kérelem alapján 2023. augusztus 8. napján közigazgatási hatósági eljárás indult. A közigazgatási hatósági eljárás a *Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Nkb.) 3. § (1) bekezdése alapján 42 nap.

Tájékoztatom, hogy az Nkb. 2. § (1) bekezdése értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró OAH az általa meghozott döntést hirdetményi úton közli.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez az *ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről* szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Svr.) 55. § (1) bekezdés 3. pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

Az OAH 2023. augusztus 14. napján OAH-2023-06556-0002/2023 iktatószámom és SVR-VE17823 végzésszámon hiánypótlásra hívta fel Ügyfelet.

Ügyfél hiánypótlása 2023. augusztus 15. napján érkezett az OAH-hoz és az OAH-2023-06556-0003/2023 iktatószámot kapta.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

- A kérelem, valamint a mellékleteként megküldött gyártói CE- és szabványoknak megfelelőégi nyilatkozat.
- A berendezés részletes leírását tartalmazó dokumentum.
- A Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő által készített mérési jegyzőkönyv a berendezés sugárzási terének jellemzésére és a kezelőket várhatóan érő dózisok becslésére.
- A berendezés kezelését leíró magyar nyelvű, javított Kézikönyv.
- Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésének igazolása.

Az Ügyfél által benyújtott engedélykérelem és mellékleteinek valamint a hiánypótlás vizsgálata alapján megállapítottam, hogy azok megfelelnek az Svr. 57. § (1) és (5) bekezdésében megfogalmazott követelményeknek és így az engedély megadásának feltételei fennállnak.

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. §-a és az Atv., valamint az Svr. fent megjelölt rendelkezései képezik.

Az Svr. a röntgenberendezés forgalomba hozatalára kiadott engedélyre időbeli hatályt nem határoz meg, így az engedélyt az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján határozatlan időre adtam ki.

Az eljárás az *Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 11/2022. (XII. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Díjr.) alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a Díjr. 1. melléklete állapítja meg.

Hatáskörömet az Atv. 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdés 28. pontja, illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, továbbá a *központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontjára és (3) bekezdés d) pontjára, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdése a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezéseiben, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezéseiben alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2023. szeptember 8.

Kádár Andrea Beatrix  
elnök

**Erről értesül:** 1. Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.  
2. Irattár