

Határozat szám
SVR-HA19164

Iktatószám
OAH-2024-01068-0002/2024

Ügyintéző: Juhász Alexandra

Ügyfél: Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.
Ügyfél képviselője: Yi Hyun Chang

Tárgy: A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. kérelmére engedély
röntgenberendezések üzemeltetéséhez

HATÁROZAT

A **Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.** (székhely: 2131 Göd, Schenek István utca 1., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére engedélyt adok röntgenberendezések üzemeltetéséhez az alábbi feltételekkel:

1. Üzemeltethető röntgenberendezések:

Helyszín		Db	Gyártó Típus	Jelleg Sugárvédelmi kategória
2131 Göd, Schenek István utca 1.	1. számú főporta	2	Smiths Heimann GmbH HI-SCAN 6040 i	csomagvizsgáló III. kategória

- Az engedélyezett tevékenység a Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő által készített, 2023. december 12. napján kelt, „1. kiadás / 1. változat” jelzésű Sugárvédelmi Leírásban (a továbbiakban: SL) és a 2023. december 12. napján kelt, „1. kiadás / 1. változat” jelzésű Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatban (a továbbiakban: MSSZ) foglaltak betartásával végezhető.
- Az Ügyfél bejelenti az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) a röntgenberendezések üzemeltetésének megkezdését, legalább 30 nappal a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően.
- Jelen engedély kiadását követően az engedélyezett tevékenység megkezdésének feltétele az OAH ellenőrzése.

Az engedély 2032. február 2. napjáig hatályos.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 14. § (3) bekezdése alapján az OAH az engedélyt visszavonhatja vagy az engedély időbeli hatályát korlátozhatja, ha megállapítja, hogy az engedély megadása alapjául szolgáló nukleáris

biztonsági, biztosítéki, védettségi, valamint az ionizáló sugárzás elleni védelemmel kapcsolatos körülmények megváltoztak és az ebből fakadó kockázat mértéke növekedett.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Megállapítom, hogy a röntgenberendezés üzemeltetésének engedélyezési eljárása igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 38.800 Ft, melyet Ügyfél megfizetett.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél az OAH-ban 2024. január 18. napján érkezett, OAH-2024-01068-0001/2023 számon iktatott kérelmet nyújtott be röntgenberendezések üzemeltetésének engedélyezése iránt.

A kérelem alapján 2024. január 18. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

Röntgenberendezés üzemeltetéséhez *az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről* szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Svr.) 55. § (1) bekezdés 2. pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

A közigazgatási hatósági eljárás *a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő *a magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Métv.) 198. § (1) bekezdése alapján 42 nap.

Tájékoztatom, hogy a Métv. 196. § (1) bekezdése értelmében a hatóságként eljáró OAH a jelen kiemelt jelentőségű hatósági ügy intézése során meghozott döntéseit hirdetményi úton közli. A döntés közlésének a napja a hirdetménynek az OAH honlapján történő közzétételét követő 5. nap.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

1. A Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő közreműködésével készített 2023. december 12. napján kelt „1. kiadás / 1. változat” jelzésű SL.
2. A Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő közreműködésével készített 2023. december 12. napján kelt „1. kiadás / 1. változat” jelzésű MSSZ.
3. Az Svr. 7. melléklet 2. táblázat szerinti Adatlap.
4. Az Svr. 11. melléklet szerinti 2 db Berendezés Adatlap.
5. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjai megfizetésének igazolása.

Az engedélykérelemnek tartalmaznia kell az Svr. 57. § (1) bekezdésében meghatározott adatokat, az Svr. 57. § (2) bekezdés *a)* pontjában előírt 7. melléklet szerinti SL-t, a *b)* pontjában előírt 8.

melléklet szerinti MSSZ-t és a c) pontban előírt az üzemeltetni kívánt berendezésre vonatkozó, 11. melléklet szerinti adatlapot, valamint a (22) bekezdésében előírt 7. melléklet 2. táblázatába foglalt adatlapot, továbbá eleget kell tennie az Svr. 7. és 8. mellékletében meghatározott követelményeknek, melyek az SL és MSSZ tartalmi elemeit írják elő.

A benyújtott engedélykérelemnek és mellékleteinek értékelése alapján megállapítottam, hogy a kérelem megfelel az Svr. 57. § (1), (2) és (22) bekezdéseiben, valamint a 7. és 8. mellékletében meghatározott követelményeknek, így az engedély megadásának feltételei fennállnak.

A tevékenység végzésének a rendelkező rész 1. pontja szerinti feltételét a kérelem dokumentációban megadott adatok alapján határoztam meg.

A tevékenység végzésének a rendelkező rész 2. pontja szerinti feltételét az Svr. 22. § (6) bekezdésében foglalt követelmények betartása érdekében írtam elő.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a röntgenberendezéseket még nem üzemeltette, a rendelkező rész 3. és 4. pontjai szerinti feltételeket írtam elő.

A rendelkező rész 3. pontja szerinti feltételt az Svr. 60. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján írtam elő, amely szerint az engedélyes, illetve a tulajdonos bejelenti az OAH-hoz az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések alkalmazására vagy üzemeltetésére irányuló engedélyezett tevékenység megkezdését, legalább 30 nappal a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően.

A rendelkező rész 4. pontja a szerinti feltételt az Svr. 64. § (1) bekezdés alapján írtam elő, amely kimondja, hogy az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetéséhez az engedély kiadását követően az engedélyezett tevékenység megkezdésének feltétele az OAH ellenőrzése. Az ellenőrzés során az OAH ellenőrzi az Svr. követelményeinek teljesülését, továbbá a SL-ban foglaltak megvalósítását.

Az Ügyfél által üzemeltetni kívánt a röntgenberendezések az Svr. 5. melléklete szerinti besorolás alapján a III. sugárvédelmi kategóriába tartoznak.

Az Svr. 55. § (3) bekezdése szerint a III. sugárvédelmi kategóriába sorolt tevékenységek esetén az engedély legfeljebb 8 évig hatályos.

Az engedély időbeli hatályát az Svr. 55. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően határoztam meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetése iránti kötelezettséget az *Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 11/2022. (XII. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) és (2) bekezdése írja elő. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékének jogalapja az Díjr. 1. mellékletében lévő táblázat 2-es sora.

Döntésem jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, az Atv., valamint az Svr. hivatkozott rendelkezései képezik.

Hatáskörömet az Atv. 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdés 28. pontja, illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, továbbá a *központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének *a)* pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés *b)* pontjára és a (3) bekezdés *d)* pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdése *a)* pontjának *aa)* alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalás megtartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés *h)* pont rendelkezik.

Budapest, 2024. február 7.

Kádár Andrea Beatrix
elnök

Erről értesül:

1. Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.
2. Irrattár